

高教资讯

本期要目

- 新高考下高校招生与人才培养困境及应对...1
- 新高考“3+3”和“3+1+2”模式.....2
- 日本的“高大接续”改革.....3
- 美国高校本科招生的“考试可选择”.....4

2019年第11期(总第275期) 出版日期:2019年6月15日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

新高考平稳落地,在促进科学选才、促进高校招生与人才培养一体化方面取得了初步成效。高考改革涉及面广,牵一发而动全身,对高校来说机遇与挑战并存。

一、现实困境

1.优质生源与专业发展:设置选考科目两难选择。从高校的角度来看,高考的功能首先是选拔合适的人才,生源质量是其第一关注目标。因此,高校对取消高考录取批次、实施综合评价招生等政策都是欢迎的,因为可以让不同高校处于平等生源竞争的同一跑线。但新高考模式下,首当其冲的是学生

“功利化”选科带来的影响。新高考试点省份实施“3+3”科目设置在实现了学生选择性的同时,也出现了趋易避难的功利化倾向,即大量学生逃离物理科目,浙江和上海两地选考物理人数下降。而从高校角度来讲,选考科目限制太紧可能会使潜在生源减少,因此高校会出现放宽选考科目限制的“功利化”倾向。

为此,2018年教育部出台了《普通高校本科选考科目要求设置指引》(以下简称《选科指引》),对各专业必需的基础科目加以限定。高校受访者认为,《选科指引》非常及时,增加物理、化学等基础学科要求,可以弥补学生学科基础的不足。此外,浙江省和上海市都相继出台政策,建立选考科目保障机制。今年拟启动高考综合改革的省份普遍采取了“3+1+2”的科目设置方式,即统考3门科目,1门科目限选物理或者历史,另外再自选2门科目,在一定程度上可以解决物理选考人数下降的问题,但其他科目选择依然会有趋易避难的倾向,学生与高校“功利化”选科的问题将依然存在。

2.因材施教与墨守成规:应对生源结构多元化的挑战。首先,生源结构多元化。新高考模式下,生源结构从原来相对单一向多元化、多样化转变:原先只招文科或理科的专业,现在的生源文理交叉渗透;同个专业(类)里面的生源因为学生的选考科目不同,其知识结构、学科特长也不尽相同,这使得统一的教学计划无法满足需求。如何既实现人才培养目标,又能做到因材施教,高校需要重新修订人才培养方案。其次,生源质量差异大。因物理选课人数下降、考试难度降低等因素,学生的基础学科知识不够扎实。

专业间最低录取分数差异大,校内学生质量间的两极分化明显。学生理工科基础薄弱,某高校大学物理、大学数学、无机化学等课程不及格率上升。

3.公平竞争与特色发展:冷门专业遭遇生源危机。新高考实施平行志愿、取消录取批次等改革措施促进了高校之间的公平竞争,也造成不同院校间同类专业的角逐,直接影响到高校具体专业的生存与发展。那些长线、冷门、没有专业特色、培养质量不佳的专业,都可能在新高考中面临缩招或停招的风险。如何突出特色专业,成为高校招生与培养环节的难题。

4.招生自主与公平质疑:综合评价招生步履维艰。首先,高中学生综合素质评价的科学性与公平性有待提高。评价内容和标准不统一,降低了综合素质评价的信度和效度,不同地区和学校的学生也难以进行比较。高校对中学生综合素质评价的使用范围和程度有限,(未完,接下页)

新高考背景下 高校招生与人才培养 困境及应对

高等教育
新高考

(接上页)中学因而缺乏积极性。在实际操作时,综合素质评价也存在“走过场”和“集中突击”等问题。其次,高校综合评价招生的科学与公平性也有待提高。城乡入学机会差距、相对减少统招计划、高校以学科竞赛为报考资格导致学生课外学习负担和家庭经费支出增加、综合评价招生的程序规范和信息公开还需加强,等等。使得当前高校大规模实施“两依据一参考”的综合评价招生难以实现。

二、应对策略

1.深化改革,引导学生合理选科。一是深入研究选考科目赋分方法,充分论证等级赋分的合理性及存在问题,提出相应的解决方案,消除学生功利化选科的根源。二是引导高校理性限制选科,落实教育部提出的《选科指引》,保证高校人才选拔效率和培养质量。三是优化高校招生分类依据,以学科需求为基础,探索大类招生模式。四是促进中高衔接,引导学生做出合适的科目选择,减少功利性和盲目性。

2.因材施教,创新人才培养模式。一是完善专业分流、转专业等制度保障。给学生更多选择权,真正建立以学生发展为中心,以学习结果为导向的教学质量保障机制。二是优化课程体系,夯实学生学习基础。高校可增加通识课程的比例,满足学生多样化的学习需求。三是创新教学组织形式,充分利用慕课等网络资源和教学平台,让学生可以提前学习预备课

程。探索分层教学、小班教学,实现因材施教。

3.优化结构,加强专业内涵建设。加强对专业的动态评估,对没有优势或者没能办好的专业坚决取消,突出优势专业的竞争力。立足区域发展定位,根据社会需求和办学基础,提高学校相关专业的辨识度,避免专业同质化现象;在原有专业基础上开设新兴的、跨学科多领域交融的、富有地域特色和院系特色的专业方向,促进招生与专业建设间的良性循环。

4.多样探索,逐步拓展综合素质评价招生。一是建立国家和地方综合素质评价平台和标准。规范综合素质评价,实现综合素质评价的可信赖、可比较、可使用。在地方政府主导下统筹社会资源建立社会实践基地,尤其要重视为欠发达地区和薄弱学校的学生提供社会实践教育资源。二是多样化探索综合素质评价档案的使用。鼓励高校在提前招生、自主招生、定向招生、综合评价招生等多种招生类型中,在初审、面试、录取等环节将综合素质评价作为重要的参考依据。三是开展综合评价招生的校本研究。对综合评价招生学生在校成绩、毕业去向等进行追踪研究,为高考招生录取中如何使用综合素质评价提供对策建议。四是落实高校自主权,适当扩大综评试点范围。(摘自2019年第5期《中国高教研究》,文章原标题为《新高考背景下高校招生与人才培养的成效、困境及应对》,作者:王新风 钟秉林)

▲河北、江苏等8省市的“3+1+2”模式 **高考改革方案速递**

4月下旬,高考综合改革第三批启动试点的河北、辽宁、江苏、福建、湖北、湖南、广东、重庆8省市陆续公布新高考改革方案。确定了“3+1+2”的招生模式。“3”指必选的语数外三门主课,全国统考,每科满分均为150分,总分450分,计原始分;“1”指普通高中学业水平考试选择性考试中,物理或历史二选一,满分为100分,计原始分;“2”指从生物、化学、地理、政治中选择二门,以等级赋分计入总分,每科满分均为100分。

考生为什么要在物理或历史中首选1门,在其余4门中再选2门?一是体现高校人才培养需要。物理是自然科学类专业的基础性学科,历史是人文社会科学类专业的基础性学科。高中阶段学习物理或历史科目是大学阶段学习自然科学类专业或人文社科类专业以及其他交叉学科专业的重要基础。二是有利于学生多样化成长发展。学生可从4门再选科目中选择2门,理论上组合有12种。相比之前的文理分科,不仅增加了学生的选择权,而且促进了文理交融,充分体现了以人为本、学其所好、考其所长的原则,更加符合教育发展规律和人才成长规律。三是便于投档录取。高校按物理和历史两个类别分别编制招生计划,录取时,在物理和历史两个序列中排队录取。(摘自新浪网,2019-04-23发布)(未完,转下页)

▲ 山东省的“3+3”模式

4月23日,山东省教育厅通报新高考综合改革实施一周年的工作推进情况,山东省将按照既定的“3+3”方案,平稳实施新高考改革。2018年3月,《山东省深化高等学校考试招生综合改革试点方案》正式印发,在高考选考科目上采用了“3+3”方式:第一个“3”指全国统考科目的语文、数学、外语,每科150分,计原始分;第二个“3”为任选科目,考生可在物理、化学、生物、政治、历史、地理6科中任选3科,每科100分,计等级分。

针对“3+3”方案实施后,物理选课会不会严重下滑,山东省教育厅相关负责人表示,2017级高中生的物理选考人数,完全能够满足2020年高等学校相关专业的人才选拔要求,预计未来山东物理选考人数将维持平衡或有所上升。为平稳推进“3+3”方案,山东教育厅重新修订了《普通中小学办学条件标准》,要求普通高中按每4个班增加1间教室的比例设置选修教室,每个教室配备必要的教学仪器设备和学生储物柜,以满足选课走班教学需要。持续解决城镇普通中小学大班额问题,在之前新增40万个学位的基础上,2019年,将新建改扩建27所高中学校、新增3.5万个学位。截止2018年10月,山东全省高中专任教师共计13.8万人,师生比为1:11.9(国家编制配备标准为1:12.5)。(摘自山东省教育厅网站,2019-04-25发布)

2017年,日本文部科学省正式推行“高大接续”改革,即

高中与大学教育衔接改革。这一改革是日本政府为了在新时代培养贯通式创新人才、保证高等教育质量,以学生“学力三要素”的培养与评价为基础,在高中教育、大学入学选拔机制、大学教育三方面开展的一体化改革。日本政府在《学校教育法》中对“学力三要素”进行了严格的界定:第一层要素是充分的知识储备;第二层要素是建立在一定知识储备基础上的独立思考、判断、应变等能力;第三层要素是具有自主性的人格及与人协作的态度。高中教育是培养学生的“学力三要素”,大学入学选拔是对“学力三要素”进行多面性、综合性评测,大学教育则延伸发展了“学力三要素”。

1.高中教育改革。一是修订指导要领。日本高中的指导要领,相当于我国高中教育的课程标准。二是提升教师资质,转变教学方式。提升高中校长及普通教师的资质指标,建立具有自主性、对话性、深刻性等特点的教学方式。三是实现多样性评估。既检查学业,又对学生的社交、未来职业理解等能力进行评估,并引入第三方评价。

2.大学入学选拔机制改革。包括共通考试的导入与个别入学选拔两部分。导入共通考

日本的“高大接续”改革： 高中与大学贯通式的创新人才培养

试,保证选拔机制的公平性。大学共通考试是评测“学力三要

素”,但还要结合其他考试方式(小论文、发表、口试、技能测试、单科目测试、资格认证成绩等),才能完成入学选拔。实现个别入学,发展选拔机制的多样性。这种机制包括A0入学与推荐入学两类。A0入学,即通过细致的资料审查和专业性面试,综合评价申请者的能力、适应性、学习热情与动机等方面的入学考试新模式,亦被称为“自我推荐入学考试”。推荐入学也被称为“学校推荐入学”,是学校提供的推荐表、调查信、高中成绩为依据对学生进行评判的入学方式。

3.大学教育改革。大学教育改革是“高大接续”改革的落脚点,要保证高等教育人才的培养质量。明确三大方针实施指南,建构操作性循环体系。三大方针即“入学者接收”方针、“教育课程编写·实施”方针、“毕业认证·学位授予”方针,构成日本三位一体的高等教育人才培养体系,有利于建立大学“入口”与“出口”的一体化工程,有利于增强大学与社会各界的联系。

(摘自2019年第5期《比较教育研究》,文章原标题为《日本高中与大学贯通式创新人才培养改革探析》,作者:欧阳光华 周菁菁)

比
较
教
育

美国高校本科招生的“考试可选择”政策

“考试可选择”政策是美国许多高校实行的一种不强制要求所有本科入学申请者（一般为美国籍）都必须提交美国“学术测评考试”（SAT）或“美国大学考试”（ACT）成绩的本科招生政策。2019年是“考试可选择”政策实行50周年。截至2019年3月，全美有1000多所高校实行这一招生政策，还会有更多高校将实行“考试可选择”。哈佛大学和芝加哥大学于2018年上半年先后宣布自2019届起分别实行“准考试可选择”和“考试可选择”政策。

“考试可选择”政策的具体操作是：高校发布详细的“考试可选择”政策；入学申请者自由决定是否向目标高校提交SAT或ACT成绩；高校招生办公室将不提交和提交SAT或ACT成绩的入学申请者分为两类，分别审阅这两类申请者提交的所有申请资料，按一定比例，分别从这两类申请者中择优录取；最后入学申请者根据实际情况决定是否接受高校的录取。

美国高校之所以实行“考试可选择”政策，主要有五方面的动机与好处。一是SAT和ACT报名和参加考试的费用增加了弱势学生家庭的

经济负担，影响了高校学生来源的多元化。二

是SAT和ACT成绩与学生上大学后的学业与其他方面发展的相关性不显著。三是SAT和ACT造成申请入读精英名校的族裔间不平等。2018年，据SAT主办方大学委员会公布的一份报告显示，75%的亚裔考生和59%的白人考生达到了阅读、写作和数学考试的基准，但只有24%的印第安考生、31%的拉丁裔考生和21%的黑人考生达到该基准。四是SAT和ACT成绩能通过有针对性的、系统性的辅导来提高成绩，一方面，这不是学生的真实水平反映；另一方面，辅导费用是弱势群体考生不能承受的，这不公平。五是有利于提高高校的SAT和ACT平均成绩，因为SAT和ACT成绩不好的入学申请者基本不会提交SAT和ACT成绩，而SAT和ACT平均成绩的提高将有利于高校在《美国新闻与世界报道》“全美大学排行榜”的榜单名次，从而不仅为高校带来更多、更优质的生源，还可吸引和获得更多校友的捐赠，更可以获得与企业、政府的研发合作项目。（摘自2019年第5期《比较教育研究》，文章原题为《美国高校本科招生“考试可选择”政策探析》，作者：胡乐乐）

韩国教育部2018年8月对外公布了《2022学年度大学入学考试制度改革方案与高中阶段核心教育方向》。

韩国2022年大学考试招生制度改革

韩国此次改革的主要内容有四个方面。**1. 给予利益相关者政策制定参与权。**韩国教育部此次改革充分尊重和采纳了学生和家長意见。**2. 缩减自主招生即“随时招生”计划。**韩国的“随时招生”计划不参考统一考试即大学修学能力考试的成绩，主要依据综合学生记录簿（综合素质评价材料）、各大学单独举行的面试、论述考试成绩来录取学生。之前韩国“随时招生”已占到招生计划总人数的70%以上，其公正性、公平性受到质疑。所以，韩国决定从2022年开始逐年缩减“随时招生”计划，增加以统一考试成绩为录取依据的“定时招生”计划人数。**3. 取消文理分科，增加必考科目的选择权，取消部分科目等级赋分。**将过去的“国语、数学、探究”领域模式，变为“共同科目+选择性科目”模式，在探究领域，考生可在科学和社会共17个科目中任意选择两个科目报考。**4. 改变学生记录簿记载方式，提高大学录取过程透明度。**保证学生记录簿的针对性和创新性，记录要点和项目以学校内部的教育课程和教育活动为中心。大学要在统一的“大学考试招生信息网”上公布“随时招生”计划的详细情况及录取结果。作为审核材料的“入学审定官”需要法制化管理，对于相关回避制度进行立法。（摘自2019年第5期《比较教育研究》，文章原题为《韩国2022年大学考试招生制度改革评析》，作者：凌磊）

编辑部人员：王希普 刘里立 邵雪 武航
初稿编辑：刘里立

电话：(0531) 82765782
网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>