

高教资讯

本期要目

- 中国特色学科评估体系的优化路径... ..1
- 学科评估应该看重什么?
- ESI 学科分类与评价缺陷及其风险探讨...3
- 山东高教毛入学率 52.89%, 迈向普及化...4

2019年 第18期 (总第282期) 出版日期: 2019年9月30日
主管: 山东省高等教育学会 主办: 济南大学高教研究院

一、第四轮学科评估若干问题的分析

学科评估是检验学科建设水平、诊断学科发展问题、衡量人才培养质量以及推动学科稳健发展的重要手段。相比于前三轮, 学位中心的第四轮学科评估在评估理念、指标、过程、技术等方面都进行了优化设计, 但由于涉及诸多利益相关者, 有必要对此次评估产生的问题及其根源进行深入剖析, 这对推动我国学科发展、完善中国特色学科评估体系意义重大。

中国特色学科评估体系的优化路径

----- 基于第四轮学科评估若干问题的分析

1. “分档呈现”与“排名混战”。第四轮学科评估首次采用“精准计算, 分档呈现”的方式, 这是学科评估的技术性改进, 也是评估理念的巨大进步。但“分档呈现”的目标设计也引发了始料未及的“排名混战”。努力保住A类学科、积极转化B类学科、竭力争取A+学科, 学术锦标赛思维已经深深嵌入大学的发展模式之中, 这在本质上是一种行政化思维。

2. “学科评估”与“学科建设”。“一级学科评估”规则与提倡高校大力发展交叉学科、特色学科以及新兴学科等实践取向存在较大冲突, 因为这些学科的发展在短期内并无益于“一级学科评估榜”名次的提升。“一级学科评估”规则的“拼体量”做法可能引发重复建设、资源浪费等问题, 而那些颇具特色的二级学科的重要价值就会被忽视。因此学科评估面临“两难困境”: 一级学科评估容易导致“学科航母”的出现, 以及对新兴学科、特色学科、跨学科、交叉学科的忽视; 若不采用一级学科评估而是对二级学科、新兴学科、特色学科、跨学科、交叉学科进行评估, 又会因界限模糊而导致更为严重的材料拼凑, 从而对全国学科

整体发展状况的判断更加失准。这种“两难困境”从根本上反映出统一化的学术管理思维与多元化的学术发展诉求之间的矛盾, 外在表征为学科评估与学科建设之间的实践难题。

3. “评估指标”与“评估结果”。从理论上说, 学科评估指标愈加完善, 它就会获得更为坚实的合法基础; 学科评估方法越多, 就越

有利于提升评估结果的准确性与有效性。但是, 上海“软科”与学位中心第四轮学科评估在指标框架和指标权重不同的情况下, 评估结果却具有较强的一致性。学位中心的更为完善的人才培养、社会服务、学科声誉等因素的加入并没有从根本上改变评估结果。虽然这些极具合法性意义的指标更容易让公众确信评估结果的准确性和有效性, 但师资条件、人才培养、科学研究、社会服务、学科声誉等指标并非完全独立, 它们相互叠加、相互强化, 而规模性的评估指标则进一步强化了科研主宰的地位。因此, 如何从重复性指标向独立性指标转变、从规模性指标向结构性指标转变, 这是下一轮学科评估可以改进的地方。

4. “分类发展”与“领跑跟跑”。中央部属高校主要培养学术型人才, 更多着眼于服务国家乃至世界的发展与进步; 地方本科院校主要培养应用型人才, 更多服务于区域经济社会的发展。我国在顶层设计角度积极推动地方本科院校向“应用型”转型, 旨在实现不同类型高校在各自跑道上发展, 但显然这次评估仍让不同类型高校按照同一套“赛制规则” (未完, 转下页)

高等教育
学科评估

(接上页)来比赛:部属高校领跑,地方本科院校跟跑。如何走出院校发展“路径依赖”的怪圈,成为下一轮学科评估必须着手解决的一个棘手难题,更是完善中国特色学科评估体系必须寻求突破的一道重大命题。

二、中国特色学科评估体系的优化路径: D-Map

中国特色学科评估体系的建设与完善必须以良好的评估理念为核心、以本土的评估经验为基础、以合理的评估技术为手段、以高校的生态发展为追求。2005年,欧盟委员会为呈现并强化欧洲高校的多样化样态而开发了U-Map(University-Map),它从教学状况、学生状况、科研投入、知识转化、区域参与以及国际化导向6大维度、23个具体指标呈现了高校的基本面貌。U-Map的设计理念是坚持用户导向,通过不分等级、不做评价、多维度多指标描述,使得美不止一种,为追求“各美其美”的高校生态发展提供了技术支持。那么,我们是否可以通过借鉴U-Map的设计理念,结合当前我国学科发展的实际情况与学科评估的指标体系,开发出具有中国特色、国际影响的D-Map(Discipline-Map)学科评估体系?

D-Map对完善中国特色学科评估体系的贡献有四点:第一,以政府为主导的学科评估方式保持不变,将特色、多元的学科评估理念融

入其中。第二,现行的学科评估总体框架保持不变,将“规模指标”向“结构指标”、“重复指标”向“独立指标”的转化作为重要的改革方向之一,即对现行的“师资队伍与资源”“人才培养质量”“科学研究水平”以及“社会服务与学科声誉”4个一级指标10个二级指标进行优化。第三,除了“规定指标”之外,增设“自定指标”,由学校自主申报交叉学科、特色学科(含特色的二级学科与研究方向)、前沿学科或跨学科的建设状况。第四,取消不同指标的具体权重,不以“总分”或“分档”的方式呈现,而是更加强调“单科实力”。如此一来,学位中心既可以了解全国学科建设的整体实力,也不必担心高校陷入按照指标、权重进行学科建设的误区;各大知名高校也基本不会因为追求“榜单总分”或“总排名”而做出重复建设或无端裁撤某些学科;中央部属院校与地方本科院校因为“同台竞技”而引发的不公平问题也可以在很大程度上得以缓解。以“激励相容”为典型特征的D-Map很可能成为我国新一轮学科评估理念更新与技术革新的出路所在,也将成为中国特色学科评估体系的优化路径。(摘自2019年第1期《厦门大学学报(哲学社会科学版)》,作者:解德渤 李泉鹰)(关于欧洲高等教育U-Map,请参阅本刊总第254期。)

“数量”还是“进展”,“面积”抑或“层次”

学科评估应该看重什么?

与规模、数量没有必然的关系。一些体量很大、成果发表丰富、影响大、获奖多,但却提不出新问题、新思想的团队,就不算是“一流”的团队,不应该继续得到支持。因此,评估时,应该注重考查其在经过初始评估后,在研究问题、研究方向等方面有哪些新进展,在当初所提出的研究问题框架中,解决了哪些问题、又提出了哪些新问题。换句话说,要看该团队在研究问题的推进、研究层次的提高方面是否有增量。这种增量不妨称之为学术增量。学术增量注重学术本身的进展,没有进展就没有创新,而没有创新,就谈不上“一流”。

我们目前的学科评估报告或自评报告,往往只能看到所做工作的“数量”,而看不出其“进展”,能看到“面积”,而看不到“层次”。我们在评估时如果一味看重其做大做强业绩,而忽视其在研究问题和思路上的创新,就会支持一个不具创新性的团队。

“双一流”建设以五年为一个周期,实行开放竞争、动态调整。动态调整的标准和依据应该是:鼓励学术增量,拒绝简单增量。建设“一流”的经费,不应当用于维持规模,而应当鼓励创新。(摘自2019-09-25《中国科学报》,作者:陈洪捷)

评估的导向关系到“双一流”建设的质量。在“双一流”建设和评估中,我们应当认识到,学术的卓越或一流,

争鸣 ESI 学科分类与评价缺陷及其风险探讨

一、ESI 的优势与缺陷

ESI 评价体系推出已近 20 年。ESI 数据库的优势, 首先是收录广泛, 结论具有一定的客观性。ESI 收录了在国际上 12000 多种学术期刊上发表的论文数据, 对持续 10 年来论文发表的篇数、总被引次数、平均被引次数, 均按照 22 个学科领域, 公布进入世界前 1% 的科研机构名称并提供具体的排名次序。其次, 它通过共引分析方法, 揭示各个学科领域的研究前沿, 有助于研究人员制定研究方向与重点。

然而, ESI 在使用中可能存在如下问题: ESI 学科分类明显偏重于基础学科和临床医学, 不能准确反映人文社会科学的实力; 评价方式比较单一, 重科学轻技术倾向明显, 评价仅仅依据学术期刊文献数据, 不包含学术专著、国际会议、研究报告、发明专利; 该评价体系在统计中对同一篇文献所有署名的作者都统一核算贡献度, 且无法区别自引与他引。

二、过度使用 ESI 的风险与对策

1. 科技发展不均衡。 科学和技术是两个不同的概念。笔者认为 ESI 学科评价是一种粗放的评价方式, 且注重基础研究成果而忽视技术成果评价。科研机构 and 高等院校唯 SCI 论文马首是瞻, 可能会片面追求科研产出, 忽略技术产出, 忽略基础研究和技术发展自身的规律和周期以及其赖以生存和发展的制度环境。这会对我国未来科技发展带来巨大风险。

高等教育强国不仅是一个排行榜概念, 更是一个结构性概念, 是指

高等教育强国应该能够满足不同层次和类型的人才需要, 适应与引领不同地方与行业的发展, 以及支撑国家和地方不同战略的实现, 并形成一种整体性的优势。 世界上许多专门性领域和不同层次的一流大学与学院, 并没有进入到排行榜里。高等教育的地区分布非常关键。美国许多一流大学分布在小城镇, 甚至是乡村; 某些非常高水平的学科、专业与实验室, 也是分布在若干州立大学中。还有德国, 尽管排行榜中德国大学的名次并不显赫, 但德国大学的整体水平却很高, 而且结构与布局也非常合理, 对德国社会经济的发展产生了巨大的推动作用。因此, 在我国高等教育的改革发展与结构调整中, 我们不仅需要 TOP100 的研究型大学, 还需要培养技能型人才的高水平职业教育大学; 不仅有具备学术影响力的一流学科, 同样要有具有行业影响力的一流学科; 不仅有基础研究领域的重点学科, 而且有应用技术方面的前沿学科, 分布在不同地区, 形成服务国家经济社会发展与满足人民群众不同需求的综合性高等教育体系。(摘自 2018 年第 4 期《中国高教研究》, 作者: 谢维和)

2. “产学研”脱节。

目前, 我国“产学研”协同创新受到制约, 科技成果转化率低, 是因为过度使用了类似 ESI 的学科评价方式。我国科研机构似乎具有重视科学而轻视技术的倾向, 可能使“产学研”中的技术开发环节缺失。而高等院校如果过度重视“研”, 则会导致国家产业人才缺乏。

3. 助长浮躁和浮夸, 伪学术泛滥。 如果过度夸大 ESI 评价, 甚至将 ESI 学科评价作为绩效评价的主要依据, 这会与国家科技发展的使命不符。近期, 各级部门似乎对 ESI 的重视程度越来越大, 也有专家支招提升排名的策略技巧, 比如毫不相干刊物论文间互助引用、合作署名等。这些都是针对数据库的评价缺陷而投机提高名次的手段。这种急功近利的行为将助长学术浮躁和浮夸, 伪学术泛滥。由于 ESI 对于基础科学的偏爱, 势必导致工科或行业型院校, 或者以人文学科见长的院校处于弱势, 使得院校愈发轻视某些在 ESI 中被忽视的学科, 其后果将直接影响学校的学科发展布局。

4. 大学教育缺失。 如果我们高等院校过度强调 ESI 排名, 将不仅导致广大教师看重 SCI, 也会误导学生的学习观和科研观。教育部强调“四个回归”, 说明我们已经认识到过去数十年发展存在的问题, 重提本科教育是大学的根和本。(摘自 2018 年第 11 期《江苏高教》, 作者: 罗宏 周杰)

高等教育：区域发展的新地标

山东教育 70 年：高等教育毛入学率 52.89%，迈向普及化

9月26日，山东省政府新闻办介绍了70年山东教育事业取得的辉煌成就。在高教方面，高等教育高质量发展全面起势，高等教育毛入学率达到52.89%，迈向普及化阶段。推进科教融合发展，组建山东第一医科大学和新的齐鲁工业大学。优化高等教育结构，成立尼山世界儒学中心，筹建康复大学。全省博士学位授权点164个，硕士学位授权点1028个，本科专业377种，布点数3408个，学科专业建设与经济社会发展的匹配度不断提高。加大“双一流”建设力度，立项建设省一流学科46个，6所高校进入ESI中国大学综合排名前100名，21所高校的72个学科进入ESI学科前1%。提高科技创新能力，2018年，高校作为第一完成单位获得国家科学技术奖励7项，占全省获奖总数的58.3%。高校主动对接国家和省重大战略安排，相继出台服务新旧动能转换重大工程贯彻落实行动方案。2019年4月，省政府办公厅印发《关于推进新时代山东高等教育高质量发展的若干意见》，对未来十年山东高等教育改革发展作出了总体部署和战略设计。（摘自山东省教育厅网站，2019-09-26发布）

中国高教学会：发布《高等学校境外办学指南》

为促进境外办学健康规范的可持续发展，顺应高等学校境外办学的专业化指导需求，在教育部的指导下，中国高等教育学会组织编写了《高等学校境外办学指南（试行）（2019年版）》。《指南》包括总则、可行性分析、筹备建设、教育教学、组织管理、附则等六章，共七十二条。从招生与学籍、教学与科研、教师与学生、教学质量评估、行政管理、财务与资产管理、跨文化管理、风险管理、协议与章程签署、办学场地选择、培养方案制定和报备及办学地许可手续办理等具体环节，对高等学校境外办学提供实操层面的技术指导。（摘自中国高等教育学会网站，2019-09-26发布）

泰晤士高等教育：2020全球大学排名，中国内地7所高校入围前200

当地时间9月10日，泰晤士高等教育发布了2020全球大学排名。牛津大学连续四年位居第1名。全球排名前10的大学中，有3所位于英国，7所来自美国。亚洲排名前3位的大学分别为清华大学、北京大学、新加坡国立大学，分列第23~25名。中国内地进入前200的其他5所大学是：中国科学技术大学（80名）、浙江大学（107名）、复旦大学（109名）、南京大学（144名）、上海交通大学（157名）。（摘自科研圈微信公众号，2019-09-16发布）

山东省教育厅：发布《山东省教育信息化2.0行动计划》

9月25日，山东省教育厅发布《山东省教育信息化2.0行动计划（2019—2022）》。《行动计划》涵盖基础环境提升、数字资源普及、治理能力优化、在线教育覆盖、智慧教育引领、平台矩阵构建、创新人才培养、信息素养提升八大行动，推动构建与教育现代化相适应的教育信息化体系，促进山东教育高质量发展。（摘自山东省教育厅网站，2019-09-25发布）

北京：首个全球教育智库评价研究发布

9月20日，长江教育研究院、方略研究院联合发布《2019全球教育智库影响力评价PAP研究报告》，从决策、学术和大众影响力三个层次，形成了全球首个教育智库评价排名。美国教育智库占前十之九，美国城市研究所居首位。中国教育科学研究院和教育部教育发展研究中心是排名前两位的国内教育智库。（摘自一读EDU微信公众号，2019-09-20发布）

编辑部人员：王希普 刘里立 邵雪 武航
责任编辑：刘里立

电话：(0531) 82765782
网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>