

高教资讯

本期要目

- 人文社会科学学术评价及其治理.....1
- 高校学术“善治”的形式绩效与实质绩效..2
- 学术伦理与学术规范.....3
- 山东省 2020 年“新高考”实施方案.....4

2019年第24期(总第288期) 出版日期:2019年12月30日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

2018年底,教育部要求高校开展

人文社会科学学术评价及其治理

关于把握好“唯”与“不唯”

“五唯”清理工作,扭转不科学的教育评价和学术评价导向。人文社会科学领域“唯论文”等之所以成为顽瘴痼疾,既有外部社会大环境的影响,也有我国学术生产体制机制的原因,还有人文社会科学研究的复杂性以及学术质量难以准确判定等因素。新公共管理思想主宰了学术生产和管理,主张绩效问责,从而产生了对量化学术评价的崇拜,导致学术问责失灵,达不到通过问责来促进学术质量提升的目的。另外,在技术层面,对“唯”与“不唯”的界限也难以准确把握。关于人文社会科学“唯论文”的治理问题,笔者谈三点看法。

1.要处理好“破”与“立”的关系。要治理“唯论文”,需要“不破不立”与“先破后立”并举。现在的问题是:破“唯论文”之后立“什么”。我认为,人文社会科学领域治理唯论文,要破“唯论文数量”,立“学术贡献”,同时要把握好“唯”与“不唯”之间的度。

国家自然科学基金委地学部在2019年人才项目评审中推行的一项新举措给我们以重要启示。该项新举措用“基础科学研究评价的四个考虑方面”来评价人才的主要学术贡献和创新。这四类学术创新是:一是**方法学创新**,是否创立了原创性的科学研究方法,可被用来解决重要的科学问题;二是**关键科学证据**,是否为重要科学问题的解决提供了新的、关键的、可靠的证据;三是**理论认知或社会需求**,是否对所在学科的认识体系或对解决重要社会需求背后的基础科学问题有实质贡献;四是**学科发展**,研究工作是否可以导致领域研究方向、范畴、视野(视角)的变革或者领域认识体系的显著进步,从而促进学科发展。

之间的度,虽然不好操作,但总体方向是:对学术论文的评价不可完全废除量化评价,而是要实现适度的量化评价与严格的同行评议相结合。由权威学者进行的学术同行评价,比完全的量化评价结果要科学准确。

2.建立多元利益相关者协同治理的学术治理体制机制。就我国人文社会科学学术治理而言,其利益相关者主要有政府部门、高校及其院系、学术共同体(学科性专业学会)、媒体、学术期刊、学者等。

第一,在政府部门领导下,建立政府宏观管理和充分发挥学术共同体主体作用的学术生产和学术评价的体制机制。一是要提升人文社会科学领域的专业性学会在学术评价中的作用。二是要指导建立人文社会科学方面的研究基金会。西方国家的研究基金会非常发达,对繁荣人文社会科学学术研究发挥了重要作用,比如美国的卡纳基教学促进基金会。三是支持和鼓励民间新型智库机构的建设和发展。

第二,学术期刊在治理“唯论文”和改革学术评价制度方面,既是治理的对象,又是治理的主体。一般说来,学术期刊系统依赖于学术生产系统,但现实却是二者关系的逆转。学者学术生产之外的“核心利益”与学术期刊关联性太强,无论对学术发展本身还是对学术期刊建设都不是一件好事。学术期刊界围绕影响力因子所展开的恶性竞争,必然会扭曲学术期刊的学术使命,加剧恶化学术研究生态。对此,一是要逐步改变学术评价的社会外部大环境,即受到新公共管理理论深刻影响的(未完,转下页)

高等教育
学术生态治理

(接上页)绩效考核和问责机制带来的“以规模论英雄”。二是学术期刊应从自己的学术使命出发,准确定位,加强自律,规范办刊,力求做学术健康发展的“守夜人”。

3.促进学术生产由“单位利益共同体”主导向“学术利益共同体”主导转变。我国的人文社会科学学术评价大都实行了同行评价,并建立了相关回避制度。但在目前的学术生产、学术管理和绩效考核体制下,学者个人是隶属于高校及其院系等“单位”的,形成了“单位利益共同体”,并且这种“单位利益共同体”往往要优先于“学术利益共同体”。另外,我

国是一个“关系型”社会,“人情和关系”文化无孔不入,也影响着人文社会科学学术评价的客观性。这些都会冲击同行评价的存在基础,容易使同行评价流于形式。剑桥大学原副校长阿什比曾说,在现代西方社会,当学术共同体(本学科领域的世界性专业学会)与学者所服务的机构(大学)出现矛盾时,学者一般会选择忠诚于他所属的学术共同体。我国目前由“单位利益共同体”主导的学术生产及管理体制机制,已经严重阻碍了学术繁荣和学术创新。(摘自西北工业大学学报社会科学版微信公众号,2019-12-17发布,作者:张应强)

高校学术“善治”的形式绩效与实质绩效

“善治”的特性表现为追求管理效率、使用民主化管理手段

力求实现组织的共同目标。高校内部“善治”的核心是学术治理的“善治”,特征在于追求高的学术效率和使用学术民主化管理手段实现高校的学术发展目标。我们可以把大学学术治理绩效分为形式绩效和实质绩效两类。

1.大学学术治理的形式绩效更关注经济学意义上的量化效率,基本上以计算科研产出,即论文、专著、项目和获奖等的数量和等级这些形式数据的方式开展考核。这往往促使作为“经济人”的教师“多快好省”地出学术成果。**大学学术治理的实质绩效**指的是组织所从事的活动符合且实现组织目标的程度,它追求成果和产出对社会的实质贡献、对社会发展和人类文明进步的实在意义,更侧重于效益,体现为“组织目标高达成”。大学存在的意义在于人才培养、学术(科学)研究和社会服务。所以只有当大学内部活动真正服务于人才培养、学术研究和学术(科学)研究和社会服务三项基本职能时,这些活动才会被认为带来了治理的实质绩效。对大学学术治理同样如是,只有学术产出能够真正服务和贡献于学术研究发展,以及在此基础之上的人才培养和社会服务时,这些学术产出才会具有学术治理的实质绩效。

2.现阶段国内大学学术治理过分重视形式绩效,轻视实质绩效。我们对大学学术治理的绩效进行评估时,应进行形式绩效和实质绩效的双重考量。过度重视形式绩效,难以带来高校学术治理绩效的真正提升,这体现在当前大学学术研究对众多关系国计民生以及国家核心竞争力的科学技术突破的贡献不足上,也体现在大学学术产出对当前社会发展和治理的思想文化创新不足上。更应指出的是,这一重形式绩效轻实质绩效局面的形成是以政府大量的高等教育投入为基础的,而且各高校在使用这种更容易受行政权力所控制的学术绩效考核上产生了路径依赖,把它作为一种既定的游戏规则而“沉浸”其中。

3.完善同行评议,提升学术治理的实质绩效。学术同行评议作为一种质性评价方法,它评价的重点是作品本身的质量、对社会的意义以及通过作品所体现出的研究者自身的能力等实质性内容,而非形式化的显性量化数据。这一范式与高校学术治理中的实质性绩效评价的基本内涵相吻合。同行评议制度的实行不仅能落实实质性学术绩效的评估,同时也能发挥高校学术治理中以教授为代表的学术权力的主体作用。完善高校学术绩效治理中的同行评议,需要有更多的基础性制度供给,自上而下推动,再辅以专家培训,优化评议方式,改善其在我国高校学术治理中的应用状况,以此提升高校学术治理的实质绩效。(摘自2019年第5期《江苏高教》,文章原标题为《高校学术治理的双重绩效与同行评议》,作者:蔡连玉 吴文婷)

案例

人才培养破“五唯”——中国农业大学人才培养支持计划

2018年10月,中国农业大学拟定了《人才培养发展支持计划管理办法》。其核心是破除“五唯”,构建科学人才评价遴选体系,以对三农的贡献度配置各类资源。

1.申报实现“一不三简化”。各类岗位仅约定师德、职业规范和年龄条件等基本要求,不再制定岗位具体量化申报条件。简化审批表,不需个人填写教育背景、工作经历等信息。简化业绩填报信息,不需填写具体业绩信息,采取菜单式分类填报。简化证明材料,凡职能部门掌握具体信息的人才、重大重点科研项目、教学科研奖励等均不再要求申报者本人提供证明材料。

2.评审实行代表作评价。一是资格复核和匿名处理:人事处对复核之后的申报材料进行匿名处理,以申请编号替代个人姓名。二是采取“小同行”通讯评审方式,送审依托第三方平台进行。三是引入校外同行参与评审,以院士、大千人、长江杰青等为主的各类高端人才占评审专家的90%以上。四是优化专家评审方式,专家主要从近期业绩、发展目标和发展潜力三个维度进行评价。近期业绩采取代表作为主的评价,考察标志性成果的质量、贡献、影响,并对人才培养、基础研究、应用基础、应用研究、公共技术平台、社会服务等业绩采取分类评价方式。同时,实行申报者在本学科进行排队,避免不同一级学科之间的横向比较。

3.遴选结果打破“唯帽子”。3名讲席教

授B类中1人没有人才帽子;52名领军教授A类中12人没有长江杰青等帽子。90名领军教授B类中60人没有长江杰青、四青人才帽子。68名青年新星A类和43名青年新星B类几乎全部没有人才帽子。总体而言,70%的“人才培养发展支持计划”入选者没有人才帽子。

4.遴选导向突出业绩和服务国家重大战略需求。其一,突出业绩的遴选导向。北京市教学名师、北京市教学团队负责人、国家级规划教材第一主编、国家级精品开放课程负责人等一批在教学方面业绩突出的教师入选本计划。取得重要原创学术成果的教师、国家现代农业产业体系岗位科学家、专利成果转化超过1000万的教师、爱思唯尔高倍引科学家、校外教授实验站负责人等一批在科研和社会服务方面业绩突出的教师入选本计划。其二,突出服务国家重大需求的遴选导向。2017年获得脱贫攻坚奖创新奖的人文与发展学院李小云教授入选文科讲席教授并获得国家级创新团队支持。他表示:“2020年为脱贫攻坚战决胜年,此次‘人才培养发展支持计划’遴选结果,是落实总书记给涉农高校回信精神的重要体现,是学校服务国家和三农重大战略需求的集中体现。”其三,遴选向青年教师倾斜。学校适当扩大了青年新星A类名额,40周岁以下为主的青年新星A类和35周岁以下为主的青年新星B类合计111人。(摘自中国农业大学网站,2019-12-04发布)

学术伦理

「学术伦理和学术规范是不同的范畴,它不是用以管束教师和学生的行为规范,而是对于研究对象、研究方法以及研究本身所产生的外部性的影响进行伦理考量、伦理评估的标准和机制。」

▲ 2019年12月11日,中国人民大学学术伦理委员会工作会议暨学术边界与底线学术研讨会召开。学术研究没有止境,但是学术伦理必须有清晰边界,对学术伦理问题的认知和自我约束是科研人员必须具备的基本素养。学术伦理审查应是学术伦理委员会的重要职责,应该对跨领域、前沿性、复杂敏感的科技项目、工程和研发活动进行伦理审查的制度设计。

▲ 2018年12月14日,清华-伯克利深圳学院设立学术伦理审查委员会(IRB)。IRB主要职责包括:负责监督涉及人类参与者、动物参与者的研究,确保研究符合有关国家、地方的法律法规;负责基本学术道德的审查,以确保研究、论文发表等符合有关规定和准则;提供涉及人类主体、动物主体实验的相关指导,以确保研究设计的合理性、科学实验的完整性,同时确定研究中受试者风险以及是否有助于知识的推广。(摘自中国人民大学网站,2019-12-13发布;《光明日报》客户端,2018-12-15发布)

山东省：发布2020年“新高考”实施方案

近日，山东省招考委正式发布《山东省2020年普通高校考试招生夏季考试和录取工作实施方案》。

1. 考试安排：“6选3”促进学生个性化发展。高中阶段学校毕业生或具有同等学力人员均可报名参加2020年高考。考试科目包括国家统考语文、数学、外语（含笔试和听力）3科，以及考生从普通高中学业水平等级考试思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6科中任选的3科。统考科目安排在6月7日全天和6月8日下午。等级考试时间是6月9-10日。

2. 成绩认定：高考成绩满分仍为750分；“6选3”转换为等级分。语文、数学、外语使用原始分数，每科满分150分。考生自选3科原始分满分均为100分，转换为等级分计入总成绩，转换后每科满分100分。考生的高考总成绩，由高到低排序确定考生的位次。高考成绩相同时，依次按语文数学总成绩、语文或数学单科最高成绩、外语单科成绩、等级考试选考科目单科最高成绩、等级考试选考科目单科次高成绩顺序排序。考生总成绩、语文数学总成绩及各单科成绩均相同时为同分同位次。

3. 批次划线：夏季高考科类分普通、艺术和体育3类，普通类不再划本、专科线。普通类录取批次分为提前批、特殊类型批和常规批3个批次；艺术类分为本科提前批、本科批、专科批3个批次；体育类分为提前批和常规批2个批次。普通类划定一段线、二段线。

4. 志愿填报：实行“专业（专业类）+学校”普通类，最多不超过96个志愿。

（摘自山东省教育厅网站，2019-12-16发布）

教育部：全面实施预算绩效管理

近日，《教育部关于全面实施预算绩效管理的意见》对外公布。计划到2020年底，基本建成覆盖部门预算和转移支付的全面预算绩效管理制度体系。按照教育部部署，全面实施预算绩效管理的主要任务有九大项。首先是实施单位整体预算绩效管理，其次是开展转移支付绩效管理。在绩效监控上，意见提出，须对绩效目标实现程度和预算执行进度实行“双监控”，对存在严重问题的政策和项目要暂缓或停止预算拨款。（摘自教育部网站，2019-12-18发布）

山东省：15所高职院校入围“双高计划”

日前，教育部正式公布了中国特色高水平高职学校和专业建设（“双高计划”）第一轮名单。全国197所高职院校进入建设名单，山东有15所高职院校入围。“双高计划”被称为高职教育中的“双一流”。这一计划由教育部和财政部共同研究制定并联合实施。（摘自山东省教育厅网站，2019-12-18发布）

卓越大学联盟：发布新工科教育质量宣言

12月28日，天津大学举办“深化新工科建设座谈会暨卓越大学联盟高校新工科教育研讨会”。会议深度研讨第二批新工科研究与实践项目指南，同时发布了《卓越大学联盟新工科教育质量宣言》，探索“三全育人”“五育并举”新工科人才培养体系，推动形成多元化、多层次新工科教育质量标准的体系。（摘自新华网，2019-12-28发布）

2019年全国新建本科院校联席会议在无锡召开

12月25-26日，全国新建本科院校联席会议在无锡市召开。会议主题为“构建校地命运共同体，共谋新型大学新愿景”，旨在大力推进应用型本科院校转型发展、彰显特色、争创一流。（摘自麦可思研究微信公众号，2019-12-27发布）

编辑部人员：王希普 刘里立 邵雪 武航
责任编辑：刘里立

电话：(0531) 82765782
网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>