

《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》

近日,教育部、科技部印发了《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》。

1.SCI论文及相关指标。SCI(科学引文索引)是国内外广泛使用的科技文献索引系统。SCI论文是发表在SCI收录期刊上的论文,相关指标包括论文数量、被引次数、高被引论文、影响因子、ESI排名等。

2.“SCI至上”的影响。SCI论文相关指标已成为学术评价、职称评定、绩效考核、人才评价、学科评估、资源配置、学校排名等方面的核心指标。高等学校科研工作出现了过度追求SCI论文相关指标,甚至以发表SCI论文数量、高影响因子论文、高被引论文为根本目标的异化现象,科技创新出现了价值追求扭曲、学风浮夸浮躁和急功近利等问题。

3.建立健全分类评价体系。对不同类型的科研工作应分别建立各有侧重的评价路径。对于基础研究,论文是成果产出的主要表达形式,评价重点是论文的创新水平和科学价值,不把SCI论文相关指标作为直接判断依据;对于应用研究和技术创新,评价重点是对解决生产实践中关键技术问题的实际贡献,以及带来的新技术、新产品、新工艺实现产业化应用的实际效果,不以论文作为单一评价依据;对于服务国防的科研工作和科技成果转化工作,一般不把论文作为评价指标。

4.完善学术同行评价。组织实施部门要完善规则,引导学者在参加各类评审、评价、评估工作时遵守学术操守,负责任地提供专业评议意见,不简单以SCI论文相关指标代替专业判断,并遵守利益相关方专家回避原则。建立评审专家评价信誉制度。

5.规范各类评价活动。减少项目评审、人才评价、机构评估事项。涉及学术评价的,组织实施单位应制定明确的工作流程和决策规则,并在一定范围内听取意见和公示。实行代表作评价,不再要求填报SCI论文相关指标,重点阐述代表性成果的创新点和意义。

6.改进学科和学校评估。减少对学科、学校的排名性评价,坚持分类和分领域评价。对创新能力的评价突出创新质量和实际贡献,不把SCI论文相关指标作为评价的直接依据,评价结果减少与资源配置直接挂钩。引导社会机构准确把握国家方针政策。

7.优化职称(职务)评聘办法。在职称(职务)评聘中,学校应建立与岗位特点、学科特色、研究性质相适应的评价指标,细化论文在不同岗位评聘中的作用,重点考察实际水平、发展潜力和岗位匹配度,不以SCI论文相关指标作为判断的直接依据。在人员聘用中,学校不把SCI论文相关指标作为前置条件。

8.扭转考核奖励功利化倾向。学校在绩效和聘期考核中,不宜对院系和个人下达SCI论文相关指标的数量要求,在资源配置时不得与SCI相关指标直接挂钩,避免功利导向。

9.科学设置学位授予质量标准。学校应重视人才培养质量和培养过程,结合学科特点等合理设置学位授予的质量标准,不宜以发表SCI论文数量和影响因子等指标作为学生毕业和学位授予的限制性条件。

10.树立正确政策导向。不发布SCI论文相关指标、ESI指标的排行,不采信以SCI论文、ESI为核心指标的排行榜。(摘自教育部网站,2020-02-20发布)

一、评估的作用不是提高质量，而是制造规训

评估，与其相伴的词汇有质量保障、国际化、效率、竞争、项目经费、卓越等。这一词汇带来了一种新的思维，即大学的科研和教学方面的工作，应当像其他领域的工作一样，接受一种连续的、标准化的、客观的评价。至于评估的指标和方法，一方面来自科学界由来已久的指标，如发表，同行的认可，影响力等，另一方面从企业管理和企业咨询行业引入了量化的方法，这就是指数、工分制、影响因子、成本核算、财务报表、投入产出、雇员反馈问卷、系统分析等等。

评估的对象号称是质量，但实际上评估所评估的，并非质量。无论何种评估，所评估的只是评估者所规定的东西。以教学评估为例。教学评估建立在所谓服务行业的立场之上，要求课程应该满足学生的需求。流行的教学问卷与其说提供了关于教学的信息，不如说建立了一种内在控制制度，操纵教师的行为，却不用明确提出要求，也不用说明和论证。评估的逻辑就在于，借助提高质量的名头，运用客观的标准，从而发挥规训的作用。再如科研评估，项目经费通常是重要的指标，非常清楚地显露出评估的根本旨趣。而在我看来，学者个人在学术自由环境中独立完成的科研成果，其价值在原则上要高于有经费项目资助的科研，因为独立的研究成果没有服从于立项者和资助者的外在利益。

二、评估无法识别真正的创新

评估从来都是建立在一些任意、但事先确定的指标之上的，所以原则上无法识别真正的创新。不同寻常的、原创的、创新的成果，恰恰在评估中被系统性地忽视了。被评估视为卓越的项目，往往不过是学术上的中等之作。

三、评估的异化

评估所带来的压力会导致一种严重的后果，即大学会主动配合、迎合外在的目标，将外在的、隐蔽的标准内在化到自己的活动中。所以有人

说，评估就是先造成一种现实，然后对其进行评估。如果你知道评估对你有何种期待，这种期待就会变成现实。比如期待你多发表文章，你就会多发表。期待你有学术的网络，你就会到处建立学术网络。评估不能评判和测量研究成果的质量，但却能规制科学家的工作和行，所有工作的意义就在于在用量化的方式来满足量化的要求，因此就出现了不严肃对待引文和原作，甚至采用造假和抄袭等手段以完成目标。在评估之下，科研的质量没有提高，但有关科研的数据却越来越漂亮。为了获得经费，所提出的项目申请必须许诺种种社会和经济的效益，其实没有多少真实的成分。学者本来需要投入更多的精力用于科学研究和教学，但他们却要忙于撰写评估意见，评估同行的业绩，编制统计表，计算影响因子，评审项目，寻求项目经费。而且每一次评估都有不同的指标，不同的方法，学者们也疲于对付，难得安静下来。

现代科学的灵魂在于公开的理性讨论，在于不断的批评。而现在的评估者几乎从来不看被评估成果的研究文本，只是从量化崇拜的立场出发，仅看统计数字、表格和排序。评估体制还造成了一种结果，即科研机构、申请者、项目评审者、评估机构和科研经费提供者形成了一个封闭的圈子，剥夺了科学作为公共产品存在的空间。这个封闭的圈子不仅把持了大学成员的职业发展前景，而且把控着科研经费的去向以及大学中科研组织的生存机会。目前还有一种趋势，就是评估工作更多地交给第三方机构来进行，大学也日益被外在经济或政治力量所左右。评估体系就像一部精密的机器，从外部控制了大学的工作。（摘自博士生培养微信公众号，2020-03-16发布。作者：康拉德·P·理斯曼。译者：陈洪捷。译者按：理斯曼（Konrad Paul Liessmann）是维也纳大学哲学系教授，对当今的教育体系以及知识社会逻辑提出了深刻的批判，《论无教育——知识社会的误区》（2008）、《教育成为苛求》（2017）为其代表作品，影响甚广。本文根据《论无教育》一书第五章翻译和缩写而成。）

评估的误区

一、依赖 SCI 的“计件制”并不适用创新性劳动评价

以 SCI 论文数量、被引次数、ESI 高被引论文数量等指标为依据的科研评价方法常被比喻为计件制,这种评价模式适用于

制造业重复性劳动,不适用于创新性劳动。评价模式使用不当,只能激励科研人员以牺牲创新性为代价去追求数量带来的回报。创新性劳动的评价应该以创新程度为基础,劳动成果应该差别对待(由同行决定)。

二、不应一刀切否定 SCI

反对 SCI 至上,并不是否定 SCI,更不是否定论文在科研评价中的作用。SCI 并非一无是处,凡被 SCI 收录的学术期刊都是经过层层筛选,凡在 SCI 期刊上发表的论文几乎都要通过严格的同行评审。因此,SCI 用于科研评价存在一定的合理性,尤其适用于特定的群体,比如对于某些学科处于常任轨的青年学者来说,学科领域内国际通用的定量指标会在很大程度上减少晋升中的不确定性。因此,各学校、各学科可按照 2 月 20 日教育部《意见》的指导原则,完善分类评价体系,细化论文在不同岗位评聘中的作用,而不应一刀切否定 SCI。

三、“开放同行评议”有助于完善同行评议制度

普赖斯奖(科学计量学领域)获得者 Francis Narin 于 1978 年提出了关于科研评价中定量与定性指标关系的观点,他

认为论文数量、被引次数等指标虽然最客观,但是离被评价对象真实状态最远,而离被评价对象真实状态最近的指标是同行评议。《莱顿宣言》(2015 年 4 月 22 日发表于《Nature》)倡议:定量指标可用于支撑同行评议,但不能取而代之。诺贝尔奖的评选过程是同行评议的典范,至今在全球享有盛誉。英国的科研卓越框架 REF 作为全球科研评估的典范,也几乎完全依赖于同行评议。

同行评议制度的公信力依赖于良好的学术环境与公正的科学家。“开放同行评议”是“开放科学”的重要组成部分,包括开放评审人身份、开放评审报告、开放参与评审三种模式,能在一定程度上解决传统同行评议过程中的不透明、缺乏激励等问题。破“SCI 至上”、立“同行评议”这条路上可能会有荆棘,但方向是对的。(摘自 2020-03-03《光明日报》,作者:李江)

案例

探索更加适应新时代需求的科学评价体系

“SCI 至上”与“五唯”是发展过程中出现的问题,简单采取“降唯”或用“新唯”替代“旧唯”的方式改变“SCI 至上”和破“五唯”,通常只能治标不治本。南京大学的基本思路是,从内涵立的视角思考指标破的方法;从全局立的视角思考局部破的方法;从历史发展的视角思考破到立的过渡;从正本清源的视角回归内涵与度量关系;从统一多元的视角推动院系学科科技本原的回归,探索更加适应新时代需求的科学的评价体系。

1. “一个明确”。明确“培养什么人,如何培养人,为谁培养人”等本原问题,以人才培养为核心,重新思考大学的定位、内涵、精神、文化、结构、功能等。

2. “四个转变”。转变发展模式、转变发展方式、转变管理方式、转变做事方式。在转型发展过程中,回归学术初心,优化学术生态。

3. “三个还原”。还原相关指标,如分数、升学、文凭、论文、帽子;还原所关联事物,如人才培养、科学研究和队伍建设等的本质内涵、重要外延、度量方式等。在还原过程中突出科学精神、创新质量和服务贡献,使各种指标回到度量方式的辅助手段的位置。

4. “三线叠加”。将度量方式从只强调结果到强调结果与过程相结合,对评价要素转变为“卓越引领、转型提升、指标绩效”三线叠加,进而提出评价的新要素,如模式、机制、方法等,及其科学的组合方式,以替代传统评价。(摘自 2020-02-27《中国教育报》,作者:吕建)

中办、国办：《关于深化新时代教育督导体制机制改革的意见》

近日，中办、国办印发了《关于深化新时代教育督导体制机制改革的意见》。《意见》指出，要以优化管理体制、完善运行机制、强化结果运用为突破口，不断提高教育督导质量和水平，推动各级政府、各级各类学校等切实履行教育职责。《意见》提出的主要目标是，到2022年，基本建成全面覆盖、运转高效、结果权威、问责有力的中国特色社会主义教育督导体制机制。在督政方面，构建对地方各级政府的分级教育督导机制，督促省、市、县三级政府履行教育职责。在督学方面，建立国家统筹制定标准、地方为主组织实施，对学校进行督导的工作机制，指导学校不断提高教育质量。在评估监测方面，建立教育督导部门统一归口管理、多方参与的教育评估监测机制，为改善教育管理、优化教育决策、指导教育工作提供科学依据。《意见》还对进一步深化教育督导管理体制、教育督导运行机制、教育督导问责机制、督学聘用和管理、教育督导保障机制等改革提出了明确要求。（摘自新华网，2020-02-20 发布）

联合国教科文组织：为制定“开放科学”标准性文件启动全球协商

“开放科学”强调必须变革整个科学进程并使之民主化，以确保科学真正推动和促进联合国可持续发展目标的实现。要让科学信息、数据和产出能够被更广泛地获取（“开放获取”），得到更可靠的利用（“开放数据”），并使得所有利益相关方都能积极参与（“向社会开放”）。教科文组织作为负责科学事务的联合国机构，是有能力为开放科学构建一致愿景和一套共同总体原则与价值观的权威全球性组织，所以拟制定《教科文组织开放科学建议书》。该建议书将在一个地区平衡、多利益相关方、包容和透明的协商进程中进行制定。为此，教科文组织发起了一项线上调查，旨在征求关于开放科学的各个方面的意见。开放科学的所有利益相关者，包括科学家和科研机构，科学出版商，科学政策制定者等，都可以通过这项全球调查分享见解。详见联合国教科文组织微信公众号。（摘自联合国教科文组织微信公众号，2020-03-03 发布）

山东：公布2019年省一流本科课程认定结果

根据《山东省教育厅关于印发〈山东省一流本科课程建设实施方案〉的通知》和《关于开展2019年山东省一流本科课程建设工作的通知》有关规定，山东省教育厅决定认定山东大学《病理生理学》等798门课程为2019年山东省一流本科课程。其中，线下课程423门，线上线下混合式课程206门，线上课程27门，虚拟仿真实验教学课程113门，社会实践课程29门。教育厅要求，各课程负责人及教学团队应按照《实施方案》要求，切实让课程优起来、教师强起来、学生忙起来、管理严起来、效果实起来，全面提升课程建设水平与人才培养质量，打造“金课”。教育厅将通过定期检查、满意度评价、同行评议等方式，对省一流课程的实际应用、教学服务、教学效果等进行跟踪监测和管理。山东省一流本科课程须至少持续建设五年，期间建设和改革成果适时集中展示和分享；对于未持续更新完善、出现严重质量问题、课程团队成员出现师德师风等问题的课程，将予以撤销。（摘自山东省教育厅网站，2020-03-04 发布）

华中农大：师生下地春耕，最接地气“停课不停学”

2月19日，华中农业大学通过其官方微信，给全校师生发出了一份特别接地气的倡议，希望返乡师生亮明身份，就地依法科学有序帮扶春耕备耕，在疫情防控 and 春耕生产中发挥先锋模范作用。倡议书发出后，校友热烈响应，一大批学者教授躬耕一线，指导生产，技术帮扶，用不同方式把“课堂”办在春耕大地上。（摘自光明微教育微信公众号，2020-02-28 发布）

编辑部人员：王希普 刘里立 邵雪 武航

电话：(0531) 82765782

责任编辑：刘里立

网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>