

高教资讯

本期要目

- 大学学科成效评价理论与实践.....1
- 教育部：“双一流”建设成效评价办法.....2
- 一流大学建设的“学科+中心”模式.....3
- 教育部：高等学校数字校园建设规范.....4

2021年第6期(总第318期) 出版日期:2021年3月30日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

习近平总书记指出,“要把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准”;教育部、科技部出台若干评价改革文件,强调破除“五唯”,扭转论文“SCI至上”。强化实质成效和效能是新时代我国高等教育发展新的战略思考,成效评价是检验目标性明确的大学学科建设成果和人才培养质量的有效方式。

◆成效评价的理论框架、体系设计及模型构建

大学学科建设成效可定义为:在一定周期内,相对于预设的条件、范围、目标等基础前提,大学学科建设所取得的成绩、成果、功效和效果。成效评价即以成效为导向,从大学学科定位的实现情况、建设的提升情况、建设的总体效果以及可持续发展能力等方面,建立的教育成效评价体系。从指标重要性特征的纵向要素、指标效果特征的横向要素,以及指标可评性特征的评价方法要素三个维度,立体地统筹考量构建成效评价指标体系。

1.第一维度为建设的任务要素,如大学学科重点建设(“双一流”建设、高峰高原学科建设等)总体方案的任务内容,包括人才培养、科学研究、师资资源、文化传承、社会服务、国际交流、治理机制等七方面。

2.第二个维度为建设任务完成与发展效果要素,体现建设效果,即建设目标的达成度、建设成长度、贡献度和发展度。这四度是成效评价的突出特征,能够比较全面地体现建设效果、效率、规律和趋势。任务的达成和建设的成长增值情况是成效检验的基本要素,原则上每个指标都有此属性;贡献度强调指标要体现建设的标志性成果、学术原始创新、国际国内领域引领、解决“卡脖子”问题等;发展度则

注重建设所形成的可持续发展的能力,如大师资源、高端平台、文化引领和治理机制等。

3.第三维度为指标内容的可评性,即可操作性,综合应用定量、定性还是融合评价方式。

在满足可评性的基础上,设计结果简化为“二维结构体系模型”:建设任务要素和建设任务完成与发展效果要素(四度要素),呈现为矩阵式指标体系框架。

◆成效评价的应用逻辑

应用逻辑是:提出组织主体的评价目标,分析评价对象类型,给出体系构建方式,明确评价方法应用。**针对不同的评价目标和对象,关于四度的考虑应有所差异**。对建设任务要求较高的承担者,应主要聚焦学科建设在科学研究、人才培养等方面对经济社会的贡献度,以及在体制机制、文化积累方面的发展潜力;对建设任务要求较低的承担者,评价体系要突出对建设成长度和达成度的检验。当计划目标刚性目标较少,或计划目标合理性不能完全保证时,评价体系中关于计划目标达成度的分量不宜太强化。**在评价模式(评价方法和评价标准)选择上**,只有数据价值和高质量的指标,采用定量评价;对于数据及质量含量低的指标,采用同行评议;对于数据价值和质量中等的指标,采用融合评价。在计划强度比较强的情况下,成效评价可对单个对象直接评价,形成绝对成效评价;在计划强度低及其他情况,通过对若干评价对象基于比较式的评价,给出相对成效评价。(摘自2021年第3期《中国高教研究》,文章原标题为《新时代大学学科成效评价理论框架与应用探索》,作者:林梦泉 陈燕 李勇 张瑾)

大学学科 成效评价 理论与应用

高等教育
成效评价

文件速递

教育部 财政部 国家发改委:《“双一流”建设成效评价办法(试行)》

1. 成效评价的基本定位和特征。成效评价是对建设高校及其学科实现大学功能、内涵发展及特色发展的多元多维评价,与大学排名、学科评估及绩效评价有显著不同,注重体系性、诊断性、集成性、发展性。成效评价开展多元多维多主体评价;突出质量、服务和贡献,摒弃数论文、数帽子的做法;实行水平评价与效益考核、日常动态监测与周期评价、定量评价与定性评议相结合的评价方法。

2. 成效评价考察内容的框架。成效评价由大学整体建设评价和学科建设评价两部分组成,均按“前置维度+核心维度+评价视角”方式布局考核内容。前置维度考察建设高校“加强党的全面领导与治理体系改革成效”,贯穿成效评价各个方面。核心维度是“双一流”建设总体方案五大建设任务和五大改革任务的集中综合反映:大学整体建设评价,包括人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设、文化传承创新和国际交流合作;学科建设评价,包括人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设。评价视角分为整体发展水平、成长提升程度、可持续发展能力三个方面。

3. 成效评价的程序设置。一是建设高校进行中期和期末自评;二是教育部根据《评价办法》制定成效评价工作方案,委托相关机构提出初步评价结果;三是“双一流”建设专家委员会形成综合评价意见;四是综合评价结果上报国务院。

4. 成效评价的结果运用。综合评价结果作为建设范围动态调整的主要依据,不是对高校或学科建成一流与否的评判。对“双一流”建设的长期性、复杂性和艰巨性要有充分认识。(摘自教育部网站,2021-03-23发布)



整体主义是一种重要的哲学思想,强调系统的、全局的意识,但

不否认个性和独特。赫拉克利特及亚里士多德的整体观是整体主义的理论渊源,康德的知识整体论为知识的真理性、客观性奠定了理性基础。黑格尔的整体主义观点包含以下方面:世界万物都是内在联系着的有机整体;部分依赖整体的存在而存在;部分一旦脱离整体,就不是原来意义上的整体;割裂整体与部分的关系,就不能正确理解整体;真理只有作为系统出现,才是现实的。中华民族的传统思想蕴涵丰富的整体主义思想,宇宙、阴阳、五行都是整体主义思想的体现,甚至可以说整体主义支撑着中华优秀传统文化的发展,比如《周易》的整体主义思维方式。

整体主义的学科观即运用整体主义观点把握学科产生、发展的规律。**首先,学科整体主义坚持的是宏观的学科观。**对学科的认识与研究,需要始终坚持整体地、全局地、历史地看待学科。全部学科有着共同的使命和作用。

“学科整体主义”

寻找学科间共性,坚持学科整体主义,有利于促进学科融合发展,有

利于激发创新活力。**其次,学科整体主义坚持学科的发展是自然的过程,学科不会独立存在,总是与其他学科相互交织、相互联系。**囿于政治经济体系人为对学科规制化,在一定时间和阶段有利于既定学科的快速成长,但过于强化学科壁垒也会限制学科的发展活力,阻碍学科与学科的交织、联系。**最后,学科整体主义认为只有尚未认识的学科,没有不可认识的学科。**由于人类认识发展水平的制约,人类对客观世界的认识总是有限的,所以存在尚未认识的学科。但由于学科具有整体性,**新的学科往往是现有学科经过交叉、分化形成的,**常常还会呈现或异化或突变的形态,因此尚未认识的学科是一种潜在的或隐性的,暂时尚未显性,但并不是不存在。(摘自2020年第2期《大学与学科》,文章原标题为《学科整体主义与多元学科发展逻辑》,作者:马永红 张飞龙)

交叉学科

论世界一流大学建设的 “学科模式”和“中心模式”

——“双一流”首轮建设期满之际的反思

建设世界一流大学,我国选择的是学科模式,即以单一高校的单一一级学科为对象建设一流学科,以一流学科为基础建设一流大学。发达国家地区遵循的则是中心模式,即以建设“四跨一导向”(跨学科、跨学校、跨界别、跨国,问题导向)的一流研究中心(如德国的“卓越集群”、澳大利亚的ARC“卓越中心”、日本的“全球卓越中心计划”、丹麦的“大学科研投资资本计划”、瑞典的林奈中心、美国国家科学基金会支持的“科学技术中心”等)来引领和支撑世界一流大学建设。中心模式不一定适合中国,学科模式可能不利于实现一流的科研创新,二者根植于不同的环境,反映了不同的价值追求,没有高低之分,但不同模式的优势和特点可以相互借鉴。笔者认为,下一阶段“双一流”建设,要在坚持学科模式的基础上,充分吸收发达国家地区中心模式的经验,即采取“**学科+中心**”模式。

1.坚持以一级学科为基础,以一流学科培养一流本科人才。中心模式是科研导向,其在培养少而精、研究型的研究生、特别是博士生上具有较大的优势,但却无法承载规模更大、更为基础的本科教育。建设中国特色的世界一流大学,落实立德树人的根本任务和政治使命,就要坚持学科模式,充分发挥一级学科知识体系完整、学科组织稳定的优势,以一级学科为基础建设一流学科,以一流学科培养一流人才。在建设目标、建设任务和评价指标上明确并突出人才培养、特别是本科教育的内容。

2.一流学科要牵头成立问题导向的跨学

科研究中心,推动一流的科研创新。当前,大部分高校是以单一的一级学科为领头学科,组建了多个学科参加的学科群,这体现了知识转型背景下知识跨学科生产的现实要求,但很多学科群难以找到有力的实体支撑和组织依托,仍然局限于单一的一级学科的平台之上。应借鉴西方世界一流大学的研究中心模式,以重大问题为导向,由一流学科牵头,依托一流学科引领的学科群组建实体化的跨学科研究中心,开展跨科研创新。这样,以一级学科为基础培养一流人才,以跨学科中心来开展一流科研创新,“两条腿走路”,共同支撑世界一流大学建设。

3.要通过“四跨”在更大范围组织研究力量,建设有国际竞争力的一流精英团队。世界一流大学是世界的一流,不是国内的一流。我们要打破目前依靠一校一学科单兵作战、力量分散的局面,打开视野,组建代表世界最高水平的精英团队,进行世界一流的人才培养和科研创新。我们要打破学科边界,鼓励多学科、跨学科、甚至是超学科的研究;要打破高校的围墙,鼓励校际联合申报,鼓励学科联盟或高校联盟共建一流学科和研究中心;要打破行业边界,加强高校与科研院所、企业和政府的跨界联合,构建多螺旋的创新模式或系统;我们还要鼓励与国外顶尖高校或研究机构的实质性合作,引进国际知名的专家学者,紧跟世界科技前沿,整合世界一流资源,做到真正的世界领先世界一流。(摘自2020年第10期《中国高教研究》,作者:刘小强 蒋喜锋)

案例

破解“钱学森之问”的深圳方案——“零一学院”

3月23日,清华大学钱学森力学班创办首席教授郑泉水院士在深圳发布消息:立足于“钱学森班”十余年经验而创办的“零一学院”,今年暑期将开始在深圳选拔人才。如果说“钱班”是一流高校破解“钱学森之问”的率先探索,“零一学院”则是将高校和企业创新优势结合起来向“从0到1”源头创新的

另一种方案,深圳方案。

“钱班”于2009年成立并招生,探索“大工科”创新型人才培养新模式,不明确设定专业方向,只给出一个专业领域,多学科前沿交叉,在清华园中首先实现了专业选择和选人范围的“无界”。深圳“零一学院”,以“钱班”的人才培养模式为基础,发展(未完,转下页)

(接上页)一个面向社会开放的贯通式创新培养体系,构建一个依托多个大学组成的网络,抓住“从0到1”最前沿的产业大问题,汇集一批“不安于现状”的创新苗子,与全球顶尖大师一道探索未来,创建一所无边界创新大学。打造中国的“卡文迪什实验室”。

“零一学院”模式与深圳不谋而合。深圳拥有众多正在勇闯无人区的创新企业,正以建

设综合性国家科学中心等重大创新平台为契机,致力于更多“从0到1”式的源头创新,构建“基础研究+技术攻关+成果产业化+科技金融+人才支撑”的全过程创新生态链。以“顶尖大学+顶尖企业”模式破解教育与产业脱节问题,采用多学科交叉的个性化培养合作,解决关键核心技术“卡脖子”难题。(摘自深政观察微信公众号,2021-03-23发布)

教育部：印发《高等学校数字校园建设规范（试行）》

3月26日,教育部印发《高等学校数字校园建设规范（试行）》。《规范》提出,要围绕立德树人根本任务,结合业务需求,充分利用信息技术特别是智能技术,实现高等学校在信息化条件下育人方式的创新性探索、网络安全的体系化建设、信息资源的智能化联通、校园环境的数字化改造、用户信息素养的适应性发展以及核心业务的数字化转型。《规范》指出,高等学校数字校园建设应遵循整体规划、分步实施,总体设计、标准引领,应用导向、数据驱动,注重融合、体验优先,安全可靠、适度超前,积极探索、创新应用的建设原则。《规范》对高等学校数字校园建设各方面的内容提出了通用要求。(摘自教育部网站,2021-03-26发布)

教育部：印发《职业教育专业目录（2021年）》，19个专业大类、1349个专业

近日,教育部印发《职业教育专业目录（2021年）》。新版《目录》按照“十四五”国家经济社会发展和2035年远景目标对职业教育的要求,对接现代产业体系,服务产业基础高级化、产业链现代化需求,共设置19个专业大类、97个专业类、1349个专业。其中中职专业358个、高职专科专业744个、高职本科专业247个。2021年起,职业院校拟招生专业设置与管理工按《目录》及相应专业设置管理办法执行。教育部将根据《目录》陆续发布相应专业简介,组织研制相应专业教学标准。教育部将动态更新《目录》,完善专业设置管理办法。(摘自教育部网站,2021-03-22发布)

清华大学：修订《攻读硕士学位研究生培养工作规定》

近日,清华大学公布了新修订的《攻读硕士学位研究生培养工作规定》。在坚持立德树人、强化分类培养、完善学位评定、促进交叉创新、强化过程管理、规范体例术语等方面明确了有关硕士生培养工作的基本要求。其中,《规定》破除硕士生学位评定中的“唯论文”倾向,取消把发表学术论文作为申请学位论文答辩或申请学位的前置条件,坚持“学位论文是进行学位评定的主要依据”。(摘自清华大学网站,2021-03-18发布)

北大、上海：成立“北京大学上海临港国际科技创新中心”

3月29日,中国(上海)自由贸易试验区临港新片区管理委员会与北京大学就“北京大学上海临港国际科技创新中心”项目合作签约。该科创中心是在上海市支持下北京大学在长三角地区的重大布局,将依托北大在材料、化学、工学、物理、医学等多领域的学科优势和人才资源,与临港新片区同频共振,打造“政产学研金服用”的科创生态体系,着力突破关键核心技术,推动战略科技产业发展。(摘自中国教育在线,2021-03-30发布)

编辑部人员：王希普 刘里立 邵雪 武航
责任编辑：刘里立

电话：(0531) 82765782
网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>