

高教资讯

本期要目

“五唯”问题：实质与出路.....1
建立科学的论文代表作评价制度.....3
教育部《高等学校法治工作测评指标》....4
全国职业教育大会召开.....4

2021年第7期(总第319期) 出版日期:2021年4月15日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

“五唯”问题

题关涉大学自身的立场与定位、

中小学自身的功能实现、学术与教育生态、评价对象的错位、更深层次的社会根源等一系列问题。新时代,解决“五唯”问题的政策语境是“深化教育体制改革,健全立德树人落实机制”。“五唯”直接指向科学研究与人才培养的评价及评价结果的合理使用,较深层次的问题是教育体制和科学研究体制的变革,更根本的问题则是治理理念和教育观念的转变。只有把握“五唯”问题的实质,找到解决问题的切入点,才能明确解决思路并且在“体制改革”的脉络中寻求“五唯”问题的有效解决,使教育实践回归立德树人的根本任务。

“五唯”问题的实质

1.作为评价问题的“五唯”：教育评价标准的缺位；教育评价过程重视“测量”，但“判断”不足。评价的基本过程包括：确立评价标准；收集实证信息；使用标准检验实证数据；判断被评价事物的质量或状态。确立标准是一项高要求的专业行为。现实中相当多的教师并没有具备实施教育评价所要求的“标准”能力，于是测量结果便成了首要的评价依据：分数作为学生发展质量标准；升学成为学校教学质量标准；论文视为教师专业质量标准；文凭视为人才培养质量标准；帽子成为专家水平质量标准。测量本身不会对被测量的事物或结果予以价值判断，而完整的评价必须包括判断。唯分数、唯升学的问题在于只有测量，缺少判断，这大大降低了教育评价的专业性与权威性。并且，教育中最重要的东西依然面临测量学上的难题。于是，方法的无能却呈现为方法的狂妄：通过强化测量数据的客观性、严谨性等科学特

征而碾压其他判断依据。

2.作为管理

问题的“五唯”：“行政化”管理是评价结果呈现“唯”的始作俑者；“绩效化”管理导致资源配置与评价结果直接关联。“五唯”问题的关键不在于一系列的量化指标，而在于管理过程中对这些量化指标的认识和使用。现代教育评价渗透着浓烈的管理主义倾向。“五唯”中所论及的分数、升学等指标，对学生和学校的评价具有绝对的碾压性，具有极高的权重与利害攸关性。在高等教育自然科学研究领域，“三大核心（《科学》、《自然》、《细胞》）”之所以盛行，便是行政管理部门通过可计算的绩效指标，实现了专业判断向行政评价的转移，并进而对专业领域具有了控制权。公立学校的主要资源来源于政府。管理部门为了提高教育资源的使用效率与效果，常常会主动实施许多引导性评估，这些评估指标立即成为被评估者后续重点投入的对象。

3.作为社会文化问题的“五唯”：暴露出社会对教育系统和专家系统的信任危机。在高等教育领域，专家系统是系统信任的基本形式，科学、学历与同行评议三位一体是专家系统的基础，同行评议与文献计量法是专家系统并行的两种评价系统。但当人情、关系、利益冲击着其可信力与有效性，当代表作制度名存实亡时，似乎只有文献计量方法更可依赖，它所提供的数据更具有可比性。于是，成果数量、被引次数及刊物影响因子成了主要的文献计量指标。审计社会的审计文化、功利文化，使人们更关注工具或手段的适用性与有效性，工具所指向的目的反而成为次要的东西：（未完，转下页）

高等教育
“五唯”问题

(接上页)教育目的的就业化、教育方法的练习化、教育内容的实用化、教育评价的鉴定化。

4.作为社会发展阶段问题的“五唯”：是从工业社会向信息社会过渡中现代性发展不充分的表现，是从“贫困社会”向“富裕社会”过渡中教育焦虑的表现。以相对客观、可测量的评价标尺对学生、教师、学校、人才乃至整个教育系统进行评级，“五唯”便具有了效率化、标准化、方法化、规模化和脱主体化的工业社会特征。而信息社会更强调不确定性、自主与自组织性、差异性、个别化以及生成思维与逻辑等。经历了贫穷社会而进入富裕社会的家长，他们明白既存的教育体系与标准在未来的社会变革中并不适宜，想以信息社会的价值与标准来给孩子提供教育，但却又不得不适应现存的教育标准与要求，于是产生教育焦虑。

5.作为方法论问题的“五唯”：是以客观主义、还原论为基本特征的实证主义科学观在教育领域的表现。“数”以直观的方式让人作出判断与选择，而测量是获得客观数据的基本方式，分数是测量的结果，于是分数便意味着科学性。但是，评价除了实证的方法，还需要哲学的方法。比如“引证”的问题，并非所有的引证都同等重要，有些引文是用来提醒防止错误的，最有价值的引证是承认相关的工作或暗示可能的扩张和应用，所以论文受到多次引用的事实并不是其自身科学质量的充分证据。

“五唯”问题的出路

1.始终围绕立德树人的根本任务开展教育实践。“五唯”现象表明教育根本任务落实中的大问题：教育实践与教育本质的背离，对根本任务的偏差。破解“五唯”问题，必须正本清源，深刻理解立德树人的时代内涵，回到教育原点，捍卫教育内在逻辑。中国传统文化强调教育之于人的内在性建构价值，“德之不修，行之不远”。“立德”不仅是掌握道德知识，更是养成道德判断的自主性品质和能力；“树人”不是批量化生产精致的利己主义者，而是培养自由、自主、全面的人。立德树人体现了教育理念和教育思维方式的深层次变革。

2.变革行政化管理思维与逻辑。管理就是服务，没有教育理想、信念、目标而只有管理

目标的教育管理局面必须改变。管理应重“结构”而不是“要素”，应处理好测量与判断的关系，管理者做测量的工作，而判断则交由专业人士完成。行政主管部门在实施检查与评估时，应定位于基本原则与秩序的维护与调节，而不应专注于具体、烦琐的要素与细节，因为后者不仅需要评价者了解教育系统内部运行方式，更需要从整体上把握系统的基本结构及外部环境条件，这种对评价的专业要求常常是管理者力所不及的。管理者要慎用评价本身及其结果。教育管理应改变教育与学校发展的资源取向。如非必要，不推行评估事项。

3.重建专业权威的社会信任。政府行政管理在介入教育领域时应关注程序合法，不应介入专业领域，并通过尊重并捍卫对于专业判断、专业人士应有的信任与尊重，引导社会重建对“专家系统”的信任。重建专家系统的社会信任，最重要的是尊重同行评议，实现科学自治与政府管理之间的平衡。同时，提升教师的专业评价能力。当前，大学并没有为学生提供充分的课程以培养职前教师的教育评价能力。教师无法对数据作出精确的分析与价值判断。美国曾提出教师入职资格认证与教师教育项目中关于“评价”的课程要求。

4.给予大学更多自主权。高等学校招生录取工作的直接功能为选拔人才，间接功能为引导基础教育的价值取向与实践形态。以自主办学夯实大学发展的底蕴。大学自主的逻辑起点是真理与学术，对其追求是大学运作的最终标准与依据。大学教师对真理与学术拥有信念、情怀与追求，但当他们发现迎合计量化科研质量管理是获得名望的捷径时，便投入到这场游戏中。大学自主的主动方是政府。大学自主也是建设专家信任系统的基本途径。

5.促进教育评价的专业化进程。“五唯”问题反映出目前我国的教育评价实质上仍处于测量式水平，需要加强对确立标准、获取资料、做出判断等基本环节的研究。教育评价标准来自教育本身的内在规定性和对教育的价值期待，需要评价哲学的发展、评价前提的确立和评价观念的科学化。教育评价学科的发展也要求加强教育评价专业人员的培养。(摘自2021年第1期《教育研究》，作者：易凌云)

2020年
8月17日,
教育部在

建立科学的论文代表作评价制度

3.完善
同行评议,
逐步推行

《关于政协十三届全国委员会第三次会议第2776号提案答复的函》中,给出了进一步完善“论文代表作”评价方法的基本思路:①聚焦标志性学术成果的创新内容和学术贡献,关注代表性论文对标志性成果的支撑度和关联度。②运用基于定量数据和证据的专家评价方法,不将SCI、ESI等相关指标作为直接判断依据。③规定代表作中应包含一定比例的中国期刊论文。笔者认为,要做好论文代表作评价工作,可从以下几个方面着手。

1.把“SCI至上”的破除与分类评价思想、代表作评价理念、国家文化自信和学者担当结合起来。分类评价是破除“SCI至上”的基本指导。论文代表作评价是破除“SCI至上”的基本方法。强化国家文化自信是破除“SCI至上”的战略落脚点。我国学者要在国家文化自信方面齐心协力作贡献。

2.引入新理念,从“学术认可度”入手创建新的论文代表作质量定量评价指标。可以借鉴科学社会学和科学计量学领域“学术承认”“加权引证”“引证影像生产者”等理念,从“学术认可度”方面对论文的“前期认可度”(期刊质量、对重要学者的吸引、入选学会一流期刊、论文平均认可度等)和“后续认可度”(论文发表后学术界的评价、权威学者的引用、获得协会论文奖等)进行指标设计。只有获得学术界的认可尤其是重要学者的认可,论文才能真正称为“代表作”。

“透明知情同行评议”,与定量方法有机结合,形成完整的“定性定量相结合”的论文代表作评价方法体系。要解决同行评议存在的问题,本质上是要培育优良的“学术生态”,强化专家的学术责任感,这既需要对专家进行激励来调动他们的积极性,更需要专家遴选、评审、争议处理等机制来保障。

当前,两种同行评议的方法值得关注。一是“知情同行评议”:将论文的一些定量信息(如前期认可度、后续认可度等)一并提供给专家,辅助专家进行更为审慎的判定。二是“透明同行评议”:将被评审人和评审人交流的信息都公开,开诚布公进行学术评议。透明同行评议不同于“开放同行评议”,前者评审人可以匿去真实姓名,而后者要求评审人公开身份信息。我国可以将两者有机结合起来,尝试和推行“知情开放同行评议”。

4.整合数据资源,促进知识在国内外的快速传播,为大规模论文代表作评价奠定数据基础。首先,要完善我国“预印本”资源库运行机制。鼓励甚至要求学者首先将成果发布在这一预印本系统,并且中英文摘要都要呈现,这有利于保护学者的成果优先权,加快知识传播,支持国内的技术创新。其次,要尽快建立“中国版的国内外论文索引和评价系统”。没有论文索引和评价系统,不可能开展大规模的论文评价。(摘自中国社会科学网,2021-02-23发布,作者:马瑞敏)

案例

清华大学的“写作与沟通”课:“教学高能+学生高投入”

2020年秋季,清华大学34位教师开设了109个课堂的“写作与沟通”课。日前,在该校公布的本科教学评估和通识课程第三方质量评估结果中,不但全部写作课均被评价为“教学高能课”,还有一部分写作课被评价为“教学高能+学生高投入课”。这门课程是清华大学于2018年开始筹划开设的以培养学生逻辑思维和批判性思维、提升学生写作与沟通能力为目标的大一新生通识必修课。学校为

此专门成立了“写作与沟通教学中心”,为一门课成立一个教学中心,在清华的历史上可能是第一次。

▲课程目标明确。以通识性的说理文写作为载体,切实提高学生的思维能力和写作沟通能力。所有课程均独立选择“无专业门槛,有学理深度”的通识内容主题开展教学,给学生“开眼”的效果突出;课程设计严格,所有主题写作课堂都需经过由校内(未完,转下页)

(接上页)多位院系名师组成的教学委员会把关方可开设;课程环节统一要求,每一位老师开设的写作课主题不同,但是对学生的课上产出和教师的课内外辅导有统一的严格要求。

▲教学手段上强调全程课内外高频反馈。这门课采用15-16人小班教学,两篇说理文是学生的基本产出。除了课上的互动,课程还要求每位学生与老师进行每学期两次的“一对一”文章面批。学生的投入较高,获得感强。不少学生对这门课的评价是“硬,非常硬”。

▲教师投入巨大。写作中心的25名专职教师是从857名申请人中遴选出来的优秀青年

教师,是来自文、理、工、医等不同专业不同学科的院系名师,均具有博士学位。教师队伍的高素质是课程投入的基础。这门课的课外工作量极大,以面批为例,在每学期4个面批周里,专职教师的平均周工作量在60小时以上。经内部测算,这门课的任课教师课内外的课时比一般为1:5,即1个讲授课时背后对应5个课时左右的备课、答疑、作业批改、面批交流、读书引导等工作。以面批一项为例,每位老师每年投入的课时数不少于512学时。学生对教师的信任感特别强。(摘自一读EDU微信公众号,2021-04-11发布)

教育部:印发《高等学校法治工作测评指标》

为全面推进高等学校依法治教、依法办学、依法治校,推动高校提高治理体系和治理能力现代化水平,教育部研究制定了《高等学校法治工作测评指标》。各地、各校要认真对照《指标》,通过测评查漏补缺,以评促建,提高学校法治工作规范化、科学化水平,服务学校高质量发展。《指标》所附的《法治工作成效满意度调查问卷》,用于学校组织师生对本校法治工作成效和法治工作认可度进行主观测评,调查结果作为衡量测评结果和改进工作的参考。高校自评和第三方测评结果,不作排名,不上网公示。(摘自教育部网站,2021-04-13发布)

北京:全国职业教育大会召开

全国职业教育大会13日在北京落下帷幕。职业教育,是国民教育体系和人力资源开发的重要组成部分,已为各行各业累计培养输送2亿多高素质劳动者。《国家职业教育改革实施方案》颁布以来,我国职业教育改革发生了格局性变化。此次全国职业教育大会的召开,释放了积极信号:职业教育的受重视程度将进一步提高,职普融通将进一步推进,职业教育服务产业发展的能力将进一步提升,职业教育将更加注重培养实践能力,职业教育改革将会进一步推进。我国将进一步完善现代职业教育体系建设。(摘自新华网,2021-04-14发布)

国家开放大学:“一村一名大学生”计划获教科文组织教育信息化奖

4月6日,联合国教科文组织在巴黎宣布国家开放大学“一村一名大学生”计划获得2020年度联合国教科文组织哈马德·本·伊萨·哈利法国王教育信息化奖。2004年,“一村一名大学生”在中国教育部的支持下由国家开放大学设立。该计划不仅改善了当地的教育基础设施,还整合了人工智能和虚拟现实技术,提高了学生的学习投入程度。截至目前,该项目的1513个学习中心覆盖全国29个省(自治区、直辖市),开设29个专、本科专业(方向),培养毕业生53万余人,持续助力乡村振兴。(摘自联合国教科文组织微信公众号,2021-04-09发布)

教育部:研究启动教育法典编纂工作

日前,教育部在《教育部政策法规司2021年工作要点》中透露,2021年将“研究启动教育法典编纂工作”。(摘自教育部网站,2021-03-24发布)

编辑部人员:王希普 刘里立 邵雪 武航
责任编辑:刘里立

电话:(0531) 82765782
网址:<http://ihe.ujn.edu.cn>