

高教资讯

本期要目

- 国际化：世界一流大学建设的行动选项..... 1
- 教育强国建设需要培育和发展创新文化..... 2
- 大学教育评价改革向何方突围？..... 3
- 2024 高等教育国际论坛年会在北京召开..... 4

2024 年第 19 期（总第 395 期） 出版日期：2024 年 10 月 15 日
主管：山东省高等教育学会 主办：济南大学高教研究院

国际化：世界一流大学建设的行动选项

世界一流大学建设必须强化国际化发展理性并积极付诸办学治校的行动。世界一流大学是高度理性的组织，其任何行动都被置于对世界一流大学的属性规律及国家何以如此重视世界一流大学建设的认知前提下，并以此引领办学治校。党中央之所以做出加快建设世界一流大学和一流学科的战略决策，其目的就是提高我国高等教育发展水平，增强国家核心竞争力。世界一流大学在推进教育强国建设继而提升国家科技及人才竞争力方面具有龙头之龙头的地位，应当自觉把自己纳入加速实现国家高水平科技自立自强及拔尖创新人才培养的国家战略框架，为攻克我国高新知识薄弱领域及被西方“卡脖子”的核心技术等方面发挥领跑的作用。为尽早实现这一目标，我们唯有通过国际合作与交流，最大化融入世界一流大学的系统中并积极主动与世界一流大学发生高水平、高密度、高强度的学术能量交换，以此缩小与世界一流大学能量梯度的差距，以跻身具有比较优势的世界一流大学行列。由于世界一流大学本身就是一个知识开放的系统，因此，世界一流大学建设必须克服狭隘的民族主义思想，在价值理性上从单一的竞争关系发展为合作关系，在大学文化上既自信又包容，积极学习借鉴高等教育强国一流大学的办学理念 and 治校经验并结合国情需要付诸行动。

世界一流大学建设必须选择多元高等教育国际化发展的行动模式。高等教育的国际合作交流主要有三种模式：一是“走出去”即以“赴外取经”为主的域外国际化，二是“引进来”即以“引进学习”为主的域内国际化，三是两者结合的国际化模式。传统的高等教育国际化主要强调“走出去”模式，尤其是高等教育相对落后或高等教育能量层级较低的国家，由于其高等教育整体实力的不足及影响国际高等教育的话语权和吸引力缺乏，故而在高等

教育国际化的发展实践中少有“引进来”模式。经过 40 多年来的改革开放，我国的高等教育无论规模还是质量都取得了令世界瞩目的发展。这不仅为我国高水平研究型大学与世界一流大学的国际合作与交流创造了平等对话的条件，也为我国高水平研究型大学数量更多的“走出去”和水平更高的“引进来”，以及内涵与外延更加丰富的国际化创造了条件。

世界一流大学建设的高等教育国际化行动必须聚焦于学术竞争力提升。世界一流大学建设在国际化发展进程中，要把有限的资源集中于关系我国高新科技与创新人才培养竞争力提升的相关领域和关键要素。在学科专业平台建设方面，世界一流大学建设要突破传统的学科专业概念，结合本校学科专业的优势及国际学术前沿的发展，重点加强基础学科、新兴学科、交叉学科的专业领域和学术平台的建设，通过与国际顶尖大学进行交流与合作加快缩小与世界一流大学在知识创新方面的差距；在专业队伍建设方面，世界一流大学必须重点加强与本校高度相关的学术领域的世界顶尖人才的国际交流，聚天下英才而用之，在积极引进国际拔尖创新型人才的同时，努力营造有利于吸引、激发并稳定支持国际人才创造性开展工作的制度和组织生态环境；在拔尖创新人才培养方面，世界一流大学建设必须遵循拔尖创新型人才成长发展的规律。一方面要重视青年人才家国情怀和社会担当精神养成与身心健康发展，培养其国际文化视野、世界胸怀以及认知和适应国际社会人工智能迭代发展时代变迁的能力；另一方面要从世界一流大学拔尖创新人才培养的成功经验中获得启示，要培养既能解决学术、工程、实业等实际问题，又具有改变和推动学术领域及社会进步的领导力的人才。（摘自《中国远程教育》，2024 第 10 期，作者：眭依凡 金军鑫）

中国远程教育
国际化

高等教育在国家创新驱动发展战略中发挥着基础性作用，通过推动基础研究原始创

教育强国建设需要培育和发展创新文化

新、培养创新人才、促进知识流动和转化等直接服务于科技创新。但创新并非单一的价值体系。实际上，在高等教育的“创新”话语背后，蕴含着多重价值导向，不同的价值导向也会产生不同的创新实践。因此，有学者提出“有意义的创新”“负责任的创新”“可持续发展的创新”等新型创新理念，其共同要义是在创新的全流程中将科技思维、人文思维和哲学思维统一，从关注短期利益和内部效率转变为关注长期收益和外部社会福利。总之，随着大学与国家、社会之间关系的历史演进，高等教育的创新价值观也在不断更迭和发展。

理念文化是一个组织或社会成员共同认同的价值观、信仰和行为准则，为实践提供了方向性指导，帮助成员理解他们的行为标准和目标。创新文化为高校创新实践指明了道路和方向，为科技创新提供了不可或缺的精神动力，为创新理念的全面转型提供了至关重要的环境氛围。大学是个文化机构，肩负着创造与弘扬人类文明的重要使命，具有其他创新主体所不能替代的文化建设优势。要充分发挥高等教育在建设教育强国中的龙头作用和推动国家创新发展战略中的基础性作用，创新文化建设应该排在首位，并且其建设的关键在于与新型发展理念的契合。

为支撑创新驱动发展战略、适应新发展理念，高等教育应培育和发展一种关注人的发展、倡导人和自然和谐共处、推动社会进步的创新文化。这种创新文化包含科学精神、人文精神、平等开放精神、可持续发展理念，以及以学生为中心的教育理念五大要素。（摘自《现代教育管理》，2024年第10期，作者：文雯）

以特色发展扭转研究生教育“本科化”倾向

与那些具有多年研究生培养经验的高水平研究型大学相比，近年来获得硕士点和博士点的单位，在研究生培养方面还比较缺乏经验。一些操作层面的问题，或将随着经验的不断积累得到解决，但是，一些观念和认识上的深层次问题，却需要防微杜渐、认真对待。

第一，要警惕研究生教育本科化的倾向，不应把研究生教育办成“本科加强版”。一些新获批硕博点的培养单位，由于对研究生教育缺乏深入理解，认为在本科培养方案的基础上增加几门课程和学位论文，就达到了研究生教育的要求。这种认识是错误的，研究生教育应以培养学生专业能力和创新能力为核心，需要重新设计培养方案，并应与本科培养方案在层次和水平上有明显差别。

第二，要防止研究生教育单纯追求学术化的倾向，研究生教育的水平不应只通过学术性来体现。在传统观念中，人们很容易把学术性作为研究生教育的代名词，这是因为长期以来研究生教育都是精英教育，主要是为了培养学术型人才。但是随着高等教育的发展，尤其是当今社会

对研究生教育的多样化需求，研究生教育的培养目标早已超出学术型人才的范畴，扩展到职业、行业专门人才领域，近年来国家大力发展的专业学位研究生，就是以培养工程、法律、教育、医学等领域的职业类专门人才为目标的。

第三，要避免研究生教育模式单一化倾向，探索研究生教育模式多样化发展路径。近年来，教育主管部门在一些地方高校和应用型高校布局研究生硕士点和博士点，就是期望这些高校能够探索不同于研究型大学的研究生培养模式，紧密结合区域经济社会发展，使研究生培养能够更好地融入产业和社会发展之中。要杜绝研究生教育功利化倾向，培养单位应切实承担起培养责任，保证培养质量。

要预防和杜绝以上问题，首先，新增学位点单位要澄清认识，树立正确发展观念，以立德树人为引领，切实肩负起保障和提升研究生教育培养质量的责任；其次，在加强对兄弟院校办学经验的调研和学习基础上，勇于改革创新，努力探索适合自身特点的研究生培养新模式，走出自己的研究生培养特色发展之路；再次，新增学位点单位要加强政策、制度、资源等各方面的保障，为学位点建设、研究生培养提供有力支持；最后，应建立起研究生教育质量监控和保障机制，主管部门应加强对新增学位点高校培养质量的评估和检查，高校也应发挥主动性，构建起完善有效的研究生教育内部质量保障体系，以确保我国研究生整体教育质量稳步提升。（摘自光明网，2024-10-08发布，作者：赵婷婷）

“五唯”评价的本质是“一唯”，从“五唯”到多维，是评价进步的表现，也说明教育评价正在逐渐打破“五唯”一统的僵化局面，朝着教育评价本来面目的方向回归。虽然目前多维评价还在探索之中，尚只起着补苴罅漏作用，无法实现对“五唯”的超越，然而，从“五唯”转变到多维，实施多元化评价，显著拓展了评价维度，是教育评价改革大势所趋。

但教育评价改革从“五唯”到多维并不是终点。不管是“五唯”评价抑或是多维评价，从根本上而言，它们仍属于外部评价。只要是外部评价，都会形成“评与被评”双方对立性的紧张关系。虽然在理论上或者政策宣传上经常讲“评价不是为了证明，而是为了改进”，但现实中的外部评价总是证明多改进少，并且外部评价总会左右和干预被评价者的行为取向，尤其是评价结果关系到被评价者的地位、声誉、资源等切身利益，容易导致评价形式化、短期化和功利化，进而导致评价失真和变形。

教育学中有一句至理名言，即“教是为了不教”。教育的最终目的在于养成学习者自我教育和终身成长发展的能力。同样，我们也可以说，评是为了不评。教育评价的最终目的在于形成人们自我评价和反思的能力，形成良好的评价文化。外部评价形成的是评与被评“主客”二元对立关系，内部自我评价形成的则是我与自身“主主”一元统合关系。这里，“我”既是评价者，又是被评价者，二元对立关系在“我”“我”关系下消失和融合了，“我”把“我”的活动及其结果作为“我”的反思和评判对象，从而自我做出调整、改进和完善。进一步说，自我评价将以往的主客关系属性，改变为自我主体。主体性和能动性是自我评价的本质特性，从“五唯”到多维再到自为，评价的主体性转向了教育活动者自身。

从“五唯”评价到多维评价，再到自为评价(即自我评价)，是教育评价改革的方向，也是破除“五唯”顽疾的突围之路。自我评价也是一种终极意义上的理想评价。(摘自《大学教育科学》，2024年第5期，作者：刘振天)

从“五唯”、多维到自为： 大学教育评价改革向何方突围？

华南理工大学学科交叉专业建设的实践探索

主动创新，面向未来产业“打造”交叉专业。学校主动面向未来材料、未来空间两大重要方向产业新设新工科专业，其中：“软物质科学与工程”专业(2024年全国首个获批成立)作为跨越物理、化学、生物和工程的交叉学科专业，立足于智能先进材料的开发与工程化的需求，聚焦新材料、新能源、生命健康等重点领域，注重培养学生运用软物质领域基础知识，解决多学科交叉领域前沿科学技术与工程问题的能力，为未来材料产业输送软物质科学与工程高层次人才。

交叉求新，推动学科互融“孵化”交叉专业。加强理、工、医、管、法等多学科的深度交叉与融合，通过打破学科壁垒，培育新的专业领域，加强复合型人才培养。一是“工学+艺术”。在工业设计专业组建“信息与交互设计实验班”，以“1+3”模式为框架实行“工学+艺术”学科交叉培养。二是“工学+管理学”。依托物流工程、电子商务等学科，增设大数据管理与应用专业，

大力培养既具备硬核工科技术又懂管理学知识、掌握大数据分析、能实施智能化商业决策的大数据管理与应用人才。三是“医学+工学”。医学影像学专业在培养方案中融入计算机、生物信息学等相关学科知识，培养“懂工学的医生”，形成独特的“医工结合”办学模式。四是“法学+工学”。知识产权专业依托学校各项专利指标和科技成果转化率先稳居全国高校前列、华南地区高校首位的优势，大力培养既懂技术又懂法律的复合型人才。

弥久恒新，依托传统学科“生长”交叉专业。这一路径着重于在传统工科专业中融入新技术、新理念，形成交叉专业的新增长点，以适应现代产业发展对高端人才的需求。学校积极整合微电子、电信、材料、化工、机械、自动化等学科的优势资源组建集成电路学院，设立微电子科学与工程、集成电路设计与集成系统等两个本科专业，以超常规的方式培养致力于破解“卡脖子”技术难题的集成电路人才。(摘自《中国高等教育》，2024年第18期，作者：李正)

2024 高等教育国际论坛年会在北京召开

10月12-13日，2024高等教育国际论坛年会在北京友谊宾馆召开。本届论坛的主题为“科技创新与可持续发展”，来自全球30多个国家和地区的近500位嘉宾代表现场参会。同济大学校长、中国工程院院士郑庆华，山东大学党委书记任友群，学会副会长、中国科学院院士严纯华，学会学术发展咨询委员会副主任、武汉理工大学校长杨宗凯等出席论坛并作主旨报告。

“高等教育国际论坛年会”是中国高等教育学会的重要品牌活动，已成功举办23届。本次论坛由中国高等教育学会、北京理工大学共同主办，联合国教科文组织东亚多部门地区办事处、北京外国语大学、北京语言大学、联合国教科文组织亚太地区高等教育教席等协办，举办中美高等教育对话会、中欧高等教育对话会、中外青年科技人员对话会等配套活动。（摘自中国高等教育学会微信公众号，2024-10-13发布）

中国国际大学生创新大赛〔2024〕总决赛拉开帷幕

10月12日，中国国际大学生创新大赛〔2024〕总决赛现场比赛及同期活动在上海交通大学拉开帷幕，总决赛将持续到15日。大赛坚持“我敢闯 我会创”的赛事主题，由教育部等12个部门与上海市人民政府共同主办，旨在着力培养敢闯会创的有为青年人才，持续打造新形势下中外青年人文交流的世界品牌。据悉，本届大赛自2024年4月份正式启动以来，共有来自国内外153个国家和地区、5406所高校的514万个项目、2083.6万人次学生报名参赛。其中，国外学生报名参赛人数达到39380人，涉及1993所学校的12063个项目，覆盖了哈佛、牛津、斯坦福、麻省理工、剑桥等152所世界百强高校，真正成为世界青年学生高度关注、广泛参与的国际创新盛会，从而推动形成世界青年学生共同思考、共同合作、互相包容、互相支持、携手促进世界和平与发展的良好生态。（摘自中国教育新闻网，2024-10-12发布）

卓越工程师产教融合培养工作推进会召开 培养标准发布

9月27日，卓越工程师产教融合培养工作推进会在北京召开。会议深入学习贯彻习近平总书记在全国教育大会上的重要讲话精神，贯彻落实中央关于统筹推进教育科技人才体制机制一体改革的部署要求，系统总结卓越工程师培养改革工作进展，对下一步深化改革作出部署。会上发布了《卓越工程师培养认证标准体系框架》《工程类博士专业学位研究生学位论文与申请学位实践成果基本要求》《关键领域工程硕博士核心课程》《工程硕博士培养改革标准汇编（第二卷）》，颁发卓越工程师培养改革优秀校企导师组和优秀案例证书，授牌第三批国家卓越工程师学院。（摘自教育部网站，2024-09-28发布）

UNESCO 发布《教育数字化转型六大支柱：共同框架》

9月24日，UNESCO发布《教育数字化转型的六大支柱：共同框架》文件，以支持联合国未来峰会期间各国政府所采纳的《全球数字契约》。该框架作为一种工具，支持决策者制定整体愿景和参与性战略，利用技术推进教育系统目标，使利用它的教育利益相关者能够更有效地应对新发展、新兴技术和不断变化的教育需求。所有国家，无论其所处位置或数字化发展阶段如何，都可以通过该框架反思其教育转型历程，并利用该框架确定推进数字化转型的机会，以提高其教育系统的质量、公平性和包容性。该文件的目的是倡导以系统为主导、以人为本、全面、可持续、平衡和前瞻性的教育数字化转型方法。它对每个支柱提供了详细的描述和建议，然后解释了各国如何以及为什么应该使用该框架作为合作和战略制定的工具。（摘自国际与比较教育研究所微信公众号，2024-09-27发布）