

高教资讯

本期要目

- 学科化与等级化：高校教学学术缘何陷入困境... 1
- 跨学科教育的学科定势现象..... 2
- 产学研用融合的未来发展方向..... 3
- 习近平对新时代马工程作出重要指示..... 4

2024年第22期(总第398期) 出版日期:2024年11月30日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

学科化与等级化：高校教学学术缘何陷入困境

关于高校重研究轻教学问题,已有大量研究并分析个中缘由。如有教师教学态度和动机、教学与研究属性差异等内因;有政策激励不力,“五唯”评价错误导向,政策过于强化外在强制等外因。这些分析固然很有道理,但仍未找到问题的真正症结。在笔者看来,可能有两个主要原因阻碍大学教学学术推进。一是学科化,二是等级化。

关于学科化。舒尔曼严格界定了高校教学学术的概念,并要求大学教师应该如科学家那样对待教学学术,把教学当作学术问题,强调教学的学术标准、报告发表、学术交流分享、接受同行评价等。但他也同时警示教授们,高校教学学术有其自身特点,要重在行动策略,研究结果务必使学生受益,进而提高学习效果;要使教师个人和群体受益,用以不断反思和改进教学,切实提高教学质量。然而,在具体实施过程中,由于深受传统的学术范式影响以及学术评价导向影响,高校教学学术日益走向学科化,过于注重正规的、正式的学术课题类型研究,注重教学学术研究成果的公开发表,从而使教学学术研究越来越偏离了日常的教学实际生活,偏离了人们经常遇到的生动现实的教学问题,进而使高校教师变成了学科化的课程论、教学论和教学法研究专家,与教学学术的场景性、实践性和反思性背道而驰。教学学术研究如果强调以发现和发表为主,也意味着这种研究的生命力终归要走向衰亡,因为单纯追求发表本身使研究成果无法回到具体教学生活并指导改进教学实践。

关于等级化。不同的学科、不同的知识存在着层级或等级。这种学科地位高低上下的标准,主要是学科概念及理论体系的严密性及其对实践的影响力。相对于文科而言,理科或者自然科学的概念、原理、定理和方法,其科学性、严密性、逻辑性、确定性、客观性以及解释解决对象的有效性,肯定明显高于文科。而文科或人文社会科学内部的各具体学科之间,也同样存在等级差别或鄙视链,哲学、经济学、法学、社会学的地位略高于管理学、教育学和

人才学。而学科地位高低又与研究该门学科的学者地位高低紧密相联。尤其是教育学研究者,学科自卑心理和危机意识较强,这也是教学学术或教学研究不受大学教授们重视的重要原因。因为教学学术是典型的教育学领域的研究,人们通常认为这种研究及其成果,比不上自己所从事的本学科的研究及其成果,而不管本学科是自然科学还是哲学社会科学的。

不仅不同学科之间地位声誉不同,同一学科之内不同研究类型及其知识成果,地位声誉也不同。一般来说,基础研究及其基础理论成果,要高于应用研究及其成果。基础理论研究指向于未知,具有逻辑性、系统性、原创性,而应用研究则是对基础理论的开发运用,是理论知识成果的转化,所以人们认为前者更高人一等。19世纪开始,科学进入西方大学课程内容,再往后是应用技术和职业知识进入大学课程,根本改变了高等教育结构,建立了适应现代科技和产业发展需要的高等教育体系。但在深层次上,传统知识观念还有着根深蒂固的影响。近年来,我国高等教育进行分类管理、分类评价,建立了学术型、应用型与技能型的多路径体系。然而,人们依然会认为基础理论类的知识和教育地位是高的,而应用类的知识地位是低的。这可能被人们认为,应用与技术知识总会与体力劳动联系在一起,而基础知识则意味着将来从事脑力劳动,自然地位就高。教学研究或教学学术,无疑属于应用类型的知识和研究,容易被归入地位和水水平低的行列。(摘自《清华大学教育研究》,2024年第5期,作者:刘振天)



跨学科教育的学科定势现象

这个场域中，知识的生产与传播无法避免权力的染指，跨学科作为一种非学科的知识实践活动，其在传入中国伊始就曾一度想要通过建立“跨学科学”，即依照一条学科建制化的路径来获取自己的生存和发展地位，以避免主流学科制度的资源控制和排他性权力对自身的排挤，这种做法在当时是可以理解的。然而，现实中的重重困难在一定程度上也证明了它要以传统学科范式的方式争取话语权实则很难。学科之间的整合本就是一件非常困难的事情，而跨学科学试图用单一科学方法论解释所有学科的方式实质上是否认了这种复杂性。

将跨学科教育等同于拼盘的学科化教育。20世纪八九十年代我国跨学科教育的肇始，实质上是为了纠偏新中国刚成立时专业划分过细偏窄的问题。在“强基础、宽口径、多方向”的原则指导下，“新兴、边缘学科的专业”建设得以加强，跨学科教育的实施主要通过赋予学生选课自主权来促进文理科间的跨专业选修。然而，这种以对学生专业身份限制的变革为切入点、使学生可以游走于不同专业之间的制度，只是将各学科化知识进行“拼盘式”的组合与叠加，知识之间并不存在合作；学生选修的课程之间也没有明确的的目的性联系，充其量只能称之为“多学科”（multi-disciplinary）教育，并不能纳入跨学科教育的范畴。

借助学科化的组织实施跨学科教育。我国真正意义上的跨学科教育主要以成立专门实体性院系的方式进行，它通常是一个跨专业院系的教学管理组织，有专门的管理人员和相应的常设机构。这种依靠管理层级的增设来实施改革的方式，正是克拉克（Burton Clark）所论及的“新的单位绕过旧的单位，而旧的单位依然生存”。其优点是改革阻力较小，比较容易实施，但可能带来的问题是诱发学院数量膨胀，造成学科建设的无序与资源浪费。高校倾向于借助学科化的组织来实施跨学科教育的根源在于：在我国特有的学科管理制度之下，学科所具有的社会化建制意义尤显突出，它不仅把持着学术界的资源分配，也为师生提供了一种身份认同。（摘自《国家教育行政学院学报》，2024年第8期，作者：彭静雯）

◆ 明确
评价对象，
提升评价的

优化高校智库成果评价体系的建议

优化评价
方法，提升
评价结果

权威性和客观性。界定评价对象往往是建立评价体系首要且关键的一步。对于当前高校智库评价体系而言，首先要明确评价的主体与客体。评价主体的选择应着眼于提升评价的权威性与客观性，因此高校智库主管部门和独立第三方机构都可以成为适宜的选择。从评价的客体而言，应当将能体现智库研究水平的所有智库成果都考虑在内，包括内参报告、内部高水平刊物、专著、课题报告及媒体文章等。

◆ 优化评价指标与机制，提升评价的科学性。智库成果评价的难点在于，由于成果类型、成果性质、研究周期等方面的差异，难以用单一的评价标准进行考核。单纯的定量标准固然可以保证评价结果的客观性，但有些冷门性、长期性、基础性的研究显然不太适用此种评价方法。而单纯的定性研究又难以保证评价结果的客观性。因此，建议坚持定量与定性相结合，

的客观性与公平性。对于能够量化的指标实行定量评价，细化量化标准，尽可能实现历史对标和高校智库间可比；对于不易量化的内容实行定性评价。同时要注重加强信息化手段的运用，优化评价流程，提升评价结果的精准度与科学性。

◆ 重视评价机制的应用，打通评价激励全链条机制。评价本身并不是目的，通过评价提升智库研究水平、促进智库发展才是目的。构建高校智库成果评价体系的重要意义之一在于其结果的运用，以评奖优、以评促建，通过评价结果建立合理的激励机制，以“尊重知识、尊重劳动、尊重创造”为原则，保证和进一步激发智库研究人员工作的积极性，进而提升智库的综合竞争力，更好地服务于国家治理体系和治理能力现代化。（摘自光明网，2024-11-21发布，作者：康佳丰 李桂玲）

产学研用深度融合作为科技创新的重要模式,对于

推动科技成果转化、促进产业升级和培养高素质人才具有不可替代的作用。

未来,产学研用融合发展需要做好以下工作:一是加快完善产学研用协同创新融合机制,以高校为协同创新主体,建立多元化的科技服务网络,积极与地方政府和行业龙头企业对接。同时,创新人才培养模式,把产业需求深度融入高校育人全过程,提高教师社会服务能力,建设高素质“双师双能型”教师队伍,完善教师人才激励机制,建立教师到企业实践、提高工程能力的政策机制。建立完善学生到企业实践实习基地和政策保障机制。二是进一步整合育人资源,以数字化整合产学研用协同育人资源,推进智慧教育。建立互联互通的信息网络体系和产学研用联合的“智慧课堂”,

产学研用融合的未来发展方向

加强与政府的联系与合作,以创新

驱动战略引领建设共享的信息资源体系,形成多维互动有机融合的育人闭合圈。三是加速构建面向市场的产学研用融合发展体系,以市场为导向,完善市场机制支持科技创新系统。引导创新要素从高校和科研机构流向企业,以市场需求为核心,建立协同创新中心和产学研合作中心,发挥市场与企业应用技术创新中的主导作用。四是加强国际合作,建设基于国际合作的中国特色现代产教融合新形态,为世界提供产学研用的中国方案。让国际产学研用多方主体“走进来”,推动中国产学研多方主体“走出去”,共建国际产学研用研发平台,构建产学研用创新联合体,推动国际教育链、人才链、创新链、产业链有机衔接。(摘自《中国科技产业》,2024年第11期,作者:周玉)

陈洪捷:学科交叉发展呼唤更多空间

当下,不少国内高校把学科建设视为办学的重中之重,把打造一流学科、高水平学科视为重要目标。把学科建设当作关键,意味着资源分配、队伍建设、人才培养及科学研究等事项均以学科为单位。

在这样的“学科思维”下,各个学科往往会采取两种做法:一是“做拼盘”,尽可能将所有能够归入本学科的资源 and 成果纳入学科麾下,形成一个强势学科。二是“划界限”,就是明确本学科与其他学科的界限,确保资源能够最大限度为我所用,尤其在人才培养和科研成果的统计方面。这就与大学发展面临的另一个重大课题——学科交叉产生了一些“矛盾”。学科建设强调学科的重要性,学科交叉则意味着要弱化学科的重要性。从实践看,不少大学往往重前者而轻后者。

事实上,大学通常还有一种很实用的做法,即推进交叉学科。设立交叉学科门类旨在推动学科交叉,出发点无疑是正确的。然而,如果推动学科交叉的手段是以传统的“学科思维”为基础,新建的交叉学科便容易落入传统学科的窠臼之中,失去交叉学科应有的意义。

学科交叉本来是动态过程,如果把一个交叉学科纳入一个相对固化的学科框架中,它就必然变得与其他学科一样,摆脱不了所具有的局限性,会产生学科壁垒,从而失去进行学科交叉最初的动力。

在现实的科学发展过程中,学科交叉的方式和类型是无限的,我们需要做的是为其创造机会,提供自由交叉的空间,而不是用学科去固化交叉形式。用学科之“瓶”装交叉学科之“酒”,这种做法也许可以解燃眉之急,但从更长远角度而言,可能跟不上学科交叉的发展步伐。

学科交叉作为一种现代科学发展的趋势,其动力来自知识本身,更来自人类所面临的种种问题和现象。这种动态的发展趋势,必然会对静态的学科制度产生冲击。想要真正推进学科交叉的科学研究和人才培养,就必须反思我们的学科制度,进行必要的修正。

对此,我们不妨从制度上探索一套淡化学科意识、柔化学科边界的新机制,以顺应学科交叉发展的大方向,从而更好培养能够适应这一发展趋势的专业人才。(摘自2024-11-18《人民日报》,作者:陈洪捷)

习近平对新时代马克思主义理论研究和建设工程作出重要指示

中共中央总书记、国家主席、中央军委主席习近平近日对新时代马克思主义理论研究和建设工程作出重要指示指出，马克思主义理论研究和建设工程是党的思想理论建设的基础工程、战略工程。20年来，工程始终围绕中心、服务大局，推出了一大批高质量研究成果，在学习研究宣传党的创新理论、巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位等方面发挥了重要作用。习近平强调，新时代新征程，要坚持守正创新，聚焦学习宣传贯彻新时代中国特色社会主义思想，着力深化体系化、学理化研究阐释，着力增强学习宣传的针对性、实效性，推动党的创新理论更加深入人心。要坚持“两个结合”，扎根中国大地、赓续中华文脉、厚植学术根基，深入研究以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业实践中的重大问题，加快构建中国哲学社会科学自主知识体系，培养高素质理论人才，为推进马克思主义中国化时代化作出更大贡献。马克思主义理论研究和建设工程工作会议11月29日在京召开。会上传达了习近平重要指示。（摘自新华网，2024-11-29发布）

2024年世界职业技术教育发展大会在天津举办

11月20日至22日，以“创新赋能未来 技能塑造人生”为主题的2024年世界职业技术教育发展大会在天津举办，来自100多个国家和地区的1200多位嘉宾参会。大会期间进行了世界职业院校技能大赛冠军总决赛，5支晋级队伍参赛；举办了部长级圆桌会议，中国等32个国家教育或相关部门负责人参会，讨论通过《世界职业技术教育发展天津共识——32国部长宣言》，为世界职业技术教育发展规划愿景；围绕产教融合推动职业教育高质量发展、职业教育促进全球可持续发展等6个议题举行了平行会议。（摘自教育部网站，2024-11-22发布）

第二批“人工智能+高等教育”应用场景典型案例公布

11月18日，教育部高等教育司发布《关于公布第二批“人工智能+高等教育”应用场景典型案例的通知》。教育部高等教育司近期组织开展了第二批“人工智能+高等教育”应用场景典型案例的征集、论证与推荐工作。经高校申报、专家论证等环节，确定第二批32个“人工智能+高等教育”应用场景典型案例，进一步深化“人工智能+高等教育”的探索和实践，在人工智能技术的辅助下优化教学模式、创新人才培养、提升教育治理效能，在更广的范围内推动人工智能赋能教育教学的创新发展。“北大问学——智能教学平台”“人大未来课堂AI智能助手”等案例入选。（摘自教育部网站，2024-11-18发布）

第三届山东省高校学科建设交流研讨会在潍坊召开

11月25日，由山东省高等教育学会与山东省高等教育发展研究中心主办的第三届山东省高校学科建设交流研讨会在潍坊召开。本次大会的主题是“面向2035+ 学科建设与创新”，与会专家围绕教育强国战略、健康中国战略、黄河流域生态保护与高质量发展战略等内容展开研讨。教育部学位管理与研究生教育司副司长肖甫出席会议并致辞，副省长邓云锋出席会议并讲话。邓云锋指出，近年来，省委省政府把学科建设作为加快高等教育高质量发展的战略抓手，先后实施省“双高”建设、一流学科建设“811”项目，优势学科建设加速起势，人才培养层次持续提升，科研创新实力明显增强，引领带动学科建设各项工作取得一系列突破性成果，为高等教育由大到强夯实了基础，也为加快教育强省建设积蓄了势能。他强调各高校要对标教育强国、教育强省战略目标，锚定建设自强卓越的高等教育体系，持续强化学科建设，不断提升人才培养质量、科研创新水平和服务发展效能。（摘自山东省高教学会网站，2024-11-29发布）