

高教资讯

本期要目

- 新质生产力驱动下高校科技成果转化的路径创新...1
- “双一流”建设高校扩容路径与策略.....2
- 清华大学为什么容得下教育学科.....3
- 17条举措！全力促高校毕业生等就业.....4

2025年第8期（总第408期） 出版日期：2025年4月30日
主管：山东省高等教育学会 主办：济南大学高教研究院

新质生产力驱动下高校科技成果转化的路径创新

实现科技成果转化全链条发展，加强已有政策的统筹与落实。在提升高校科技成果转化意识层面，应当以“创新创业精神”培育为核心，系统推进应用型研究范式的转型与创新。高校需着力构建创新创业文化生态，明确应用型研究的实践导向，将创新创业理念深度融入科研活动全过程。对此，高校需突破传统“科研繁荣”的认知局限，以创新创业理念重构应用型研究的新范式，实现从学术导向到市场导向的思维转变。加强应用型研究的系统性引导，通过高质量的创新创业教育来提升科研人员的转化意识。政策制定与实施层面，需统筹、协调科技成果转化全链条政策，持续完善政策体系的整体设计。系统总结科技成果管理、评价改革和职务科技成果，赋权改革试点取得的政策绩效，制定政策优化和推广实施方案。同时，制定政策需匹配“自上而下、上下贯通”政策落实情况的督查和反馈机制。

营造“政产学研用”生态系统，强化产业化源头供给能力。在当前新一轮科技革命和产业变革的驱动下，复合型学科、创新实践型人才需求凸显。对此，高校应调整学科设置，发展适应新产业、新技术、新业态的交叉专业，深化工程技术同产业需求、艺术人文的深度链接，推动复合型学科集群与产业集群互动。将产教融入产业转型升级关键环节，聚焦核心技术，发挥校企优势，提升科技创新成果对产业发展的贡献度。构建“政产学研用”深度融合的关键路径：第一，形成服务新质生产力的评价体系，区分基础研究与应用型研究评价机制；第二，引导科研人员围绕市场需求展开有组织的应用型交叉研究，通过协作、商业转化推动成果转化；第三，制定重点领域科研转化专项计划，明确行业“卡脖子”难题，整合创新资源打造行业需求导向的科研体系。

强化科技成果转化制度体系化改革，形成新质生产力合力。高校科技成果转化意味着将科研成果转化为实际的产品、服务或生产流程，进一步优化资源配置和利用，从而推动新质生产力发展。为此，亟须厘清科技成果转化制度改革的大体系，加强重点领域的小体系改革。以构建激励机制体系为例：一是优化分类科研评价体系。高校需根据科研人员所从事的研究类别，改进和完善职称评定和岗位考核办法。主管部门要建立科技成果转化考核评价制度，对从事应用型研究的科研人员在晋升等方面给予认可。二是完善科技成果转化收益管理、分配办法。在现有框架的基础之上，引导高校探索灵活的收益分配机制，使科研人员获得的收益与责任相匹配，以更好地平衡各转化主体的利益，激发耐心资本投入的积极性。

建立人才、服务、资金一体化机制，打造体系化的科技成果转化支撑。促进人才流动、完善服务体系、拓宽融资渠道，三者协同发力，形成良性循环，能够有效推动科技成果从实验室走向市场，为创新驱动新质生产力提供坚实支撑。第一，健全科技成果转化服务专业人才梯度培育体系，鼓励高校跨学科联合培养硕士、博士，开设科技成果转移转化课程或专业学位；第二，建立高校职务发明信息披露平台，协同市场与科研主体提升转化率；第三，成立校友行业科技成果转化基金会，设立耐心资本，与地方政府、社会资本形成合力，围绕学校资源和校友资源开展成果研发与转化。通过整合校友资本、投资机构等，搭建耐心资本支持体系，实现人才、技术、资本等要素自由流动，增强高校创新活力与转化效能。（摘自《国家教育行政学院学报》，2025年第3期，作者：朱为宏 刘慧 彭德雷）



“双一流”建设高校扩容路径与策略

基于国际比较和目标反推法,本研究测算出2035年“双一流”建设高校扩容目标:“两个20%”和“规模倍增”。“两个20%”指“双一流”建设高校在校生数占全国普通高等教育在校生总数的20%和“双一流”建设高校招生数占全国普通本科招生总数的20%;“规模倍增”指“双一流”建设高校在校生数较之2023年培养规模翻一倍。为助力上述目标达成,提出以下实施策略:

高等教育人才培养结构上移,建立研究生教育分类扩张机制。“双一流”建设高校扩容不仅是办学规模扩张的问题,更是高等教育布局优化、高等教育系统整体质量提升的过程。扩大研究生教育和优质本科教育的规模及其占比是“双一流”建设高校扩容的核心内容。建议加快发展研究生教育,实现人才培养结构的上移,稳步抬升高等教育发展的层次重心。

挖掘现有“双一流”建设高校拓展潜力,提高校均承载水平。引导和支持现有“双一流”建设高校逐步扩大普通高等教育招生,稳步扩大既有办学容量,尽力提高校均办学规模和校园资源利用效率。现有“双一流”建设高校扩容的关键问题是提升以“校区、校园、校舍”为核心的承载力,需壮大并优化教学科研人才

队伍,同时拓宽办学经费来源。提高“双一流”建设高校生均拨款标准。

稳步推进“双一流”建设高校扩容,适当扩大建设范围。综合考虑我国高校和学科发展现状,以及与全球顶尖水平的对比关系,现有“双一流”建设高校可逐步扩列至200所以上。建议面向2035年,进一步研判及科学测定“双一流”建设高校的规模扩张总目标、需求缺口、阶段性要求和扩列限度。

新建一批高起点、高水平的新型研究型大学。“双一流”建设高校和新型研究型大学构成推动中国高等教育改革发展和高等教育建设的“双引擎”。与“扩容”和“挖潜”并行,新建一批高起点、高水平的新型研究型大学,是支撑“双一流”建设高校扩容的重要举措。

引进国际优质高等教育资源,加强中外合作办学。在挖掘我国内部潜力的基础上,还需在高等教育领域实现更高水平的对外开放和国际化发展,积极引入国际优质高等教育资源。中外合作办学需进一步提升办学层次,主要同研究型大学对接,举办更多研究生培养合作机构和项目,提升中外合作办学对“双一流”建设高校建设的贡献度。(摘自《高等教育研究》,2024年第12期,作者:李立国)

市场导向下高等教育的功能分化

◆高等教育的培育功能分化。培育由个性教育转为精英培养。重点院校与学轨制强化内部“赞助性流动”,通过精英学院区隔教育资源,遵循“有效维持不平等”理论。即便进入同层次大学,受教者获得的教育质量仍存在等级差异。《高等教育法》虽规定高校办学自主权,但精英培养模式是否符合宪法平等权精神值得商榷。培育由理性追求退化为就业要求。高校办学成绩体现为就业率等量化指标,工具理性泛滥使教育愈发功利。联合国教科文组织强调教育质量平等是实质内核,但多数普通高校仅要求应试与就业能力,加剧人才培养层次固化。随着人工智能普及,机械教育面临被取代风险,亟需加强人文思维教育。

◆高等教育的社会功能分化。筛选由终端转向前端。用人单位基于院校背景筛选简历,本质是对入学分层的再次确认,教育过程价值被漠视。考生过度关注入学阶段,忽视学习过程,因院校背景可直接成为就业通行证。教育部学科评估显示学科建设与学校身份非绝对正相关,但动态发展过程仍遭忽视。竞争由外部转向内部。为提升办学身份,高校集中资源建设重点学科,压缩弱势学科发展空间。普通高校为追赶科研指标,将压力转嫁师生。《深化新时代教育评价改革总体方案》强调“破五唯”,但办学层次提升仍依赖量化指标。重点院校财政拨款与毕业生优势形成循环,河南大学、南昌大学等案例显示办学身份深刻影响资源配置。(摘自《中国人民大学教育学报》,2025年第2期,作者:黄文瀚)

清华大学为什么容得下教育学科？

清华当然有底气设立教育学院。

它不缺品牌、资源和平台，也早已拥有较完备的教育研究基础。但“容得下”三个字，并非理所当然。在当前强调科技攻关、产业支撑的舆论氛围下，教育学科在许多地方反而成为“被腾挪”的对象，甚至被视为无法转化为硬实力的“边角料”。此时此刻，一个顶尖高校选择不砍教育，而是扶持它、赋予它更高的平台，本身就透露出重要信号：教育不是高校学科结构的“拖累”，而是重塑国家能力体系的重要支点。

我们习惯了用“理工强校”的逻辑评价大学的现代性，却忘了教育之于社会的结构性作用。没有对教育本身的理解和再生产，任何技术优势都难以持续；没有足够的人文关怀和社会洞察，科技成果也容易滑入工具主义的陷阱。清华的选择告诉我们，一所大学要真正成为世界一流，不能只依赖实验室的光，也需要教室的灯。

在国家层面，教育始终是中国应对大国博弈、推动社会变革的重要支点。今天的中国，能在复杂国际环境中保持发展韧性，很大程度上得益于长期积累的人力资源结构和教育投入。一个国家能否穿越周期，取决于它如何理解自己的教育系统；一个大学是否具有时代感，也往往体现在它是否为未来社会准备教育者，而不仅仅是工程师。

当然，教育学院不能仅仅是回应政策号召的“形象工程”。它必须承担起重新思考教育理念、培养未来教育者、推动教育治理创新的任务。这对清华是挑战，也是一种厚望。但无论如何，我们应当珍惜这一信号——它说明，在一个追求硬实力的时代里，仍有大学在坚守教育的精神性。教育从来不只是职业训练，它关乎人类对自身未来的认知与托付。清华大学容得下教育学科，并不只是因为它有条件，更因为它还有信念。在我看来，这才是今天最值得我们记住的事。（摘自里瑟琦科教观察微信公众号，2025-04-26发布，作者：刘虹）

大学教师考核制度的时间规训：表现、后果及其超越

大学教师考核制度的时间规训功能，强化了教师的学术功利化追求，而学术功利化又通过表面的学术繁荣，进一步加深了教师考核制度的时间规训功能，从而形成了一个相互强化的循环，对我国大学的人才培养和科研活动产生了不利影响。因此，有必要把大学教师从考核制度的时间规训中解脱出来，使他们超越学术功利化，找回学术自我，回归学术本真，从而培养出更多高素质、创新型的人才，产出更多高质量、原创性的学术成果。这需要多方努力，其中大学层面的改革不可或缺。

延长教师学术探索的时间周期。大学应当深入理解教师学术工作的时间需求，并据此对现有的教师考核制度进行革新。首先，大学应从总体上适当延长教师的考核周期，应根据不同类型研究的特点及学科特点，设置相应的考核周期。其次，调整过度严格的时间表，打破刻板的工作节奏，激发突破性创新或颠覆性的学术成果创造。大学可以借鉴政府部门的“权责清单”制度，明确列出教师必须完成的任务，从而明晰行政管理部门与教师各自的职责。

淡化教师过度的时间道德感。大学有必要引领教师追求学术本真，调适他们过度的时间道德感，减轻时间焦虑，减少对创新失败和时间延误的负面评价，从而让教师能够安心地、专注地、长期地从事学术工作，最大限度地激发他们的创新潜能。教师需要学会适度给自己松绑，将努力与道德的对错标准脱钩。因为道德化并不一定遵循理性原则，因此，没必要将它的结果当作绝对的真理。教师应关注努力的真正意义，而非单纯的努力本身，从而避免假创新和个体主体性的消逝。

尊重教师学术工作的时间节奏。大学需重新审视其与社会的关联，并调整高等教育的时间节奏。大学应通过教师考核制度改革，让教师获得与其学术领域和个人特质相符合的工作时间节奏。对不同类型的教师、不同类型的工作，不能设定单一的、固定的任务周期和考核时间节点，而应尊重他们的工作节奏，设立多元的、弹性的任务周期和考核时间节点。（摘自《江苏高教》，2025年第3期，作者：叶信治 孙绪光）

17 条举措！全力促进高校毕业生等就业

4月17日，人力资源社会保障部、教育部、财政部联合印发《关于做好2025年高校毕业生等青年就业工作的通知》（以下简称“通知”），提出17条政策举措，全力促进高校毕业生等青年就业创业。通知明确，对社会组织招用符合条件的高校毕业生等青年，可参照企业享受一次性扩岗补助至2025年底；延续国企增人增资政策至2026年底。推行“直补快办”“政策计算器”集中兑现政策，组织人社专员、高校对接专精特新企业和高新技术企业，深化访企拓岗行动。实施就业能力提升“双千”计划，开设1000个“微专业”和1000门职业培训课程，全面推广青年求职能力实训营，开展百万青年职业技能提升行动和百万见习岗位募集计划，开发科研、技术、管理类岗位。开展“职引未来”系列招聘并向三四线城市倾斜资源。畅通线上线下求职登记渠道，允许失业青年在户籍地、常住地、求职地登记。建设青年就业驿站，提供政策解读、职业指导等“一站式”异地服务。（摘自微言教育，2025-04-27发布）

教育部公布2024年度本科专业备案和审批结果并更新发布本科专业目录

日前，教育部公布2024年度普通高等学校本科专业备案和审批结果，全国高校共新增专业点1839个，调整学位授予门类或修业年限专业点157个，停招专业点2220个，撤销专业点1428个，专业调整优化力度进一步加大。教育部同步更新发布《普通高等学校本科专业目录（2025年）》，增列29种新专业。新目录包含93个专业类、845种专业，进一步强化专业设置对国家战略急需和高质量发展的快速响应。此次增设的29种新专业，充分体现国家战略、市场需求和科技发展牵引，在服务国家战略方面，增设了区域国别学、碳中和科学与工程、海洋科学与技术、健康与医疗保障等专业，面向科技发展前沿，增设了智能分子工程、医疗器械与装备工程、时空信息工程等专业，主动适应市场需求，增设了国际邮轮管理、航空运动等专业。同时，聚焦人工智能赋能经济社会发展，增设人工智能教育、智能视听工程、数字戏剧等专业。（摘自教育部网站，2025-04-22发布）

教育部等九部门印发意见——以人工智能助力教育变革

4月11日，教育部等九部门印发《关于加快推进教育数字化的意见》，立足经验，破解问题，继续纵深推进国家教育数字化战略布局，以人工智能助力教育变革。在集成化上，《意见》提出，以国家智慧教育公共服务平台为枢纽，集成各级优质平台、资源、服务，逐步实现入口统一、资源共享、数据融通。围绕基础教育、职业教育、高等教育、终身教育四大领域和德智体美劳五大板块建设汇聚精品资源。要持续升级国家平台公共服务功能。推动“高效办成一件事”，扩大教育公共服务“一网通办”事项。为进一步激活人工智能重塑教育的潜能，《意见》明确指出，要全面推进智能化，坚持立德树人、以人为本，培养学生的高阶思维、思考判断能力、实践能力。根据技术发展的形势，调整学科专业布局，培养师生的基础能力，深化人工智能与教、学、管、评、研等场景融合。（摘自光明网，2025-04-17发布）

山东：教育强国建设背景下高校“十五五”时期发展战略规划编制理论与方法研讨会举办

4月19日，由山东省高等教育学会、厦门大学教育研究院主办，潍坊学院承办的教育强国建设背景下高校“十五五”时期发展战略规划编制理论与方法研讨会在潍坊学院举行。本次研讨会立足国家战略需求，融合学术前瞻性与实践操作性，围绕规划编制的前沿理论与实践经验展开深度剖析，为高校规划编制与高质量发展提供了理论支撑与实践范式。（摘自大众网，2025-04-21发布）