

高教资讯

本期要目

- 拔尖创新人才自主培养政策支持的路径突破..... 1
- 场域理论视角下大学跨学科合作研究..... 2
- 未来产业发展格局下高等教育的学科布局..... 3
- 中办、国办：逐步提高优质高校本科招生规模..... 4

2025年第11期(总第411期) 出版日期:2025年6月15日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高教研究院

拔尖创新人才自主培养政策精准支持的路径突破

破除拔尖创新人才培养的“西方路径依赖”、健全中国特色拔尖创新人才自主培养机制成为实现高水平科技自立自强的关键突破口。推动我国拔尖创新人才自主培养需要进一步理顺政策支持的学理逻辑,以实现从“外部引进”到“强化自给”的自主性提升、从“被动追赶”到“领跑冲刺”的创新性定位、从“整齐划一”到“精准分类”的差异化发展。促进相关政策调适应坚持精准化治理思维,通过分类支持、贯通支持、协同支持和专项支持来促进拔尖创新人才的多元化发展。

促进分类支持,满足不同领域与层次人才差异化诉求,促进政策支持多元化。当前政策仍以教育部整体统一要求为主,评价考核未脱传统桎梏。推动拔尖创新人才自主培养的政策支持优化需要结合不同类型、领域与层次人才成长的差异化诉求,深化基于分类支持的政策精细化改革。自下而上,从人才成长内在规律出发,根据个体禀赋差异制定个性化、特色化政策。改变现阶段高度同质化精英筛选为主的政策,避免内卷化竞争,满足不同个体多元化发展机会。自上而下,从科技创新前沿领域出发,根据国家不同领域战略需要制定不同类别政策。针对短板前沿领域,积极制定精细化政策支持举措,提升精准支持前瞻性,服务国家高水平自立自强。

深化贯通支持,完善“全生命周期”培养框架,强化“全链条”政策过程设计。拔尖创新人才成长具有整体性和阶段性特征,政策需着眼长期整体发展并关注不同阶段诉求。现阶段关键在推动政策从“点状突破”转向“线性贯通”。一方面,结合拔尖创新人才自主培养的阶段性和过程性诉求,优化“大学-中学-小学”一体化进阶式培养的课程体系链和教学保障链。另一方面,有效发挥高等教育在拔尖创新人才自主培养过程中的龙头作用,深化“本科-硕士-博士”一体化贯通的过程性政策支持。

强化协同支持,促进跨部门政策联动融通,完善多主体协同育人网络。需打破各自为政的碎片化困境,提升资源协同整合、主体协

同参与的育人合力。从教育、科技、人才统筹布局看,要提升拔尖创新人才自主培养战略定位,完善体制机制一体改革,整合系统化育人合力,依托新型举国体制提升国家创新体系效能。从政、产、学、研多主体协同看,要健全协同参与合作机制,理顺角色功能:政府发挥宏观调控作用,其更多是资源提供者、信息提供者和公平保障者;产业依托企业提供实践载体,发挥创新主体的灵活性和驱动性;学校发挥拔尖创新人才自主培养的主体责任作用;科学研究发挥创新引领作用,用一流的科学研究引领一流的人才培养,一流的人才培养支撑一流的科学研究。

优化专项支持,聚焦国家战略重点领域,靶向投入创新人才培养资源。以“四个面向”为战略导向,聚焦前沿战略重点布局。首先,促进重大问题驱动的项目化创新,围绕“四个面向”相关领域的重大问题,制定专项跨学科政策支持举措,回应不同领域拔尖创新跨学科人才诉求。其次,健全拔尖创新人才培养的跨学科机制,强化跨学科协同育人的专项政策支持力度。政府和高校需结合内在要求,围绕跨学科平台建设、课程整合、资源支持和评价激励等优化政策精细化程度。最后,提升基础类学科的专项支持成效,实现“四个面向”相关领域底层创新的动能升级。以关键技术为突破口,结合不同类型基础学科的差异化诉求制定更精细化的专项政策支持举措。(摘自《中国高教研究》,2025年第6期,作者:田贤鹏)



场域理论视角下大学跨学科合作研究的破局之策

◆场域构建:营造良性互动的跨学科场域环境。跨学科场域构建旨在营造深度交流、平等对话、自主参与的跨学科场域环境。一是加强校级层面跨学科研究组织建设。设立校级跨学科研究院/中心,负责统筹管理。组织内决策层主导方向与资源,执行层负责管理,研究团队灵活组建,采用固定与流动人员结合的“松耦合”模式,提供正式合作平台和制度框架,避免学科间恶性互动。二是重视跨学科文化培育。高校与团队共同培育文化纽带,通过举办学术典礼、设立跨学科奖项等,共享经验成果,强化荣誉感、共同价值观与学科认同。三是强化跨学科合作研究团队管理人员领导力培训,推动形成“低权力距离文化”的合作氛围。

◆资本分配:充分发挥机制建设在促进资本交换方面的保障作用。在跨学科合作研究中,完善各项机制,确保行动者的利益得以保障,是促进跨学科场域中资本交换与流动的关键。一是完善资源统筹协调机制。为确保跨学科场域的有效运作,面对跨学科合作研究中不同学科的资源投入,高校应设立校级跨学科委员会负责资源统筹协调。二是完善跨学科合作研究项目考核评价机制。评价指标设计应基于各学科的特点,评价体系应兼顾过程性评价。三是完善成果共享互认机制。在跨学科合作研究启动阶段,高校应明确各方的贡献与成果归属,确保所有权、署名权和使用权达成共识,预防后期可能出现的争议。

◆惯习重塑:增强学科间对话以培育新惯习。新惯习的形塑,本质上是跨学科合作研究新范式的确立。这一过程并非一蹴而就,而是建立在不同学科长期互动交流的实践积淀之上。随着跨学科合作研究的深入,不同学科的行动者在共同探讨问题、整合方法、共享数据和协调研究内容的过程中会逐步适应彼此的学术语言和思维方式,进而内化为学术行动者的意识,并作为行动母体发挥作用。因此,我们必须增加不同学科之间对话的机会。一方面是重视跨学科交流,增强不同学科学术行动者的共性感知。另一方面是开展跨学科合作研究培训活动,促进学科间深度对话。(摘自《高校教育管理》,2025年第3期,作者:焦磊 任卓瑜)

以精准增量撬动高教体系结构优化

2025年初,中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》明确提出“有序扩大优质本科招生规模”,并将其作为“优化高等教育布局”的核心任务之一。当前,我国高等教育已从规模扩张转向内涵式发展的历史新阶段。在此背景下,北京大学、清华大学等一批“双一流”建设高校公布本科“扩招”计划,既是具体落实国家战略的主动作为,更是激发教育创新活力的关键突破。因此,与以往不同,本轮扩招聚焦“优质本科扩容”,这并非简单的规模扩张,其深层逻辑在于以“精准增量”为支点,撬动高等教育体系的结构优化与质量提升。

精准扩容支撑战略需求与教育公平。作为建设教育强国、构建高质量教育体系的关键举措,优质本科扩容通过结构性调整,将规模扩张转化为体系变革的内生动力。优质本科扩容是优化调整高校学科专业结构、强化教育战略属性的重要举措,是调节理顺高校层次结构、夯实本科育人根基的战略选择,亦是教育资源跨区域配置、推动教育公平深化的切实举措。

防控优质教育资源稀释与同质化风险。优质本科扩招的初衷指向国家战略与人才培养的深层需求,但实践过程中仍需警惕可能出现的潜在误区。一方面,规模扩张若与资源投入脱节,可能导致优质教育资源被稀释,进而削弱本科教育的含金量。另一方面,若扩招仅停留于招生名额的简单增加,忽视高等教育体系的动态更新与结构调整,则容易陷入“新瓶装旧酒”的窠臼。此外,此轮扩招主要面向理工农医类专业,文科类专业存在“紧缺”与“过剩”并存的现状。某些文科专业的确面临招生规模过大、社会需求不足的问题。但同时,文科类急需或战略人才仍然紧缺,结构调整任务较重。人文社会科学是大学走向长远、发挥道德引领功能的底蕴所在,扩招也要因校制宜,不能为“文科无用论”提供土壤。(摘自光明网,2025-06-10发布,作者:公钦正 秦惠民)

未来产业发展格局下高等教育学科布局的中国行动

超前布局：前瞻部署优先学科领域。国际经验表明，学科体系的前瞻性布局与未来产业图景及人才供需结构高度耦合。发现未来重点发展的产业集群，并据此反向精准预测技术转化周期与人才需求时序，推动学科资源向战略性新兴产业倾斜，已成为学科布局范式重构的重要逻辑。面向未来，高校应立足国家需求与产业趋势，完善人才预测，用好“绿色通道”，构建面向前沿技术的学科体系，提升学科链与产业链的协同水平。同时建立新专业“论证—试点—评估—推广”机制，防止盲目扩张。

供需适配：动态调整学科专业。西方高校专业设置的可持续性取决于市场认可度与生源竞争力，而非行政性计划指标，为我国高等教育改革提供了镜鉴。我国高校亟须突破以计划性、刚性指标范式，转向基于供需动态平衡的学科体系。高校应依托宏观产业趋势研判与微观劳动力市场数据，构建前瞻性、动态化的人才供需预测机制，优化学科布局，提升学科结构对经济社会发展需求的响应速度与匹配精度。打破传统学科壁垒，通过跨学院协同机制推进前沿领域交叉融合，或以“前沿学科+传统学科”的交叉范式推动传统学科转型。深化校企协同，推动课程内容与岗位需求联动更新，贯通人才培养链、产业需求链与技术创新链。

协同共生：构建科学人文的学科布局范式。高校需构建协同治理体系，统筹产业需求牵引、政府调控、市场调节与高校自主，推动学科与产业从单向适配向动态共生跃升。此过程需前瞻防控双重风险：一是构建学科调整风险防控机制，明确重构边界，防止“非理性跃迁”，避免因短期政策或市场波动“快进快出”式动荡。二是推动跨学科整合与知识体系重构，激活传统学科创新潜力，同时谨防“形式主义”专业更名而陷入数字符号陷阱。科学与人文、技术与价值的协同共生是核心理念。需平衡前沿与传统学科张力，既超前布局急需、前沿、新兴及交叉学科，也支持濒危和冷门学科，构建特色鲜明、多样化可持续发展的学科生态体系。（摘自《国家教育行政学院学报》，2025年第5期，作者：刘宝存 彭婵娟）

教育强国视域中推进高校分类改革的深化方向

▲深化高校分类改革顶层设计，提高高等教育体系治理效能。一方面完善顶层设计。国家有必要启动《普通高等学校设置暂行条例》的修订工作，从法理上廓清各类高校目标定位的内涵与外延，为深化高校分类改革提供清晰的方向。通过完善三类高校的设置标准，引导国家和地方有针对性地制定支持政策和配置资源，引导各类高校各司其职、消除其发展的模糊性和不明确性。另一方面加强部门协同创新。通过多个部门协同制定包括分类设置、分类办学、分类指导、分类评估等在内的政策矩阵，打破高校分类改革的行政壁垒与资源分散桎梏。

▲健全各类高校内外部机制，提高各类高校支撑效能。一方面，以大学章程为核心，构建“保特色”的治理保障机制。各类高校要基于大学章程，因地制宜地完善其治理框架和运作机制，积极落实办学自主权。另一方面，以三大基本职能的综合行使为准则，优化校内外

部协同创新机制。各基本职能均围绕“人才培养”这个核心词展开，各类高校应通过有机结合教学、科研和社会服务这三个基本点，围绕课程设置、科研项目、地方服务等方面加快形成跨学科、跨领域的人才自主培养体系。

▲完善高校分类评价体系，强化高校分类体系的贯通性。一是促进评价机制的动态化，定期依据高校办学定位、社会需求等因素调整对各类型高校评价的侧重点，从而保障高校的发展与社会的需求紧密对接。二是优化评价机制的周期。未来可探索在评价周期内采取多种评估方式，减少各类高校“为评而评”的应付式办学现象。三是提升评价机制的智能化水平。通过构建智能化系统，运用数据挖掘、分析及仿真推测等手段，智能识别各方面效能，预测产业结构转型对各类高校的潜在需求，提高产业链与人才链匹配的前瞻性。（摘自《教育科学》，2025年第3期，作者：史秋衡 许洋 李玲玲）

中办、国办：逐步提高优质高校本科招生规模

6月9日，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步保障和改善民生 着力解决群众急难愁盼的意见》。其中提出，推动教育资源扩优提质。高等教育方面，推动高等教育提质扩容，新增高等教育资源适度向中西部人口大省倾斜。支持布局新型研究型大学和高水平中外合作办学，逐步提高优质高校本科招生规模。全面深化产教融合改革，引导高校面向经济社会发展需要完善学科专业设置调整机制，强化行业企业实践培养，支持高校针对社会急需紧缺技能开展“微专业”建设，增强学生就业创业能力。（摘自中国教育网，2025-06-09发布）

教育部：截至2024年，全国共有各级各类学校47万所

6月11日，教育部发布《2024年全国教育事业发展统计公报》。公报显示，2024年，全国共有各级各类学校47.00万所，各级各类学历教育在校生28646.50万人，专任教师1885.10万人。学前教育毛入园率92.00%，九年义务教育巩固率95.90%，高中阶段毛入学率92.00%，高等教育毛入学率60.80%。高等教育方面：全国共有高等学校3119所。其中普通本科学校1257所（含独立学院154所），本科层次职业学校51所，高职（专科）学校1562所，成人高等学校249所。另有培养研究生的科研机构233所。全国各种形式的高等教育在学总规模4846万人。全国共有高等教育专任教师216.35万人。2024年普通本科招生489.97万人，招收博士生17.11万人，硕士生118.57万人。（摘自央广网，2025-06-11发布）

教育部部署开展2025届高校毕业生就业“百日冲刺”行动

日前，教育部印发通知，部署各地各高校抢抓离校前促就业关键冲刺期，以“凝心聚力拓岗位 百日冲刺促就业”为主题，深入开展2025届高校毕业生就业“百日冲刺”行动，加力挖潜拓展就业岗位，加强毕业生就业观念引导，精准做好就业指导服务。通知要求，各地各高校要加力拓展市场化就业岗位。组织开展就业创业“政策宣传月”活动，大力宣传扩岗补助、增人增资、社保补贴、求职补贴等促就业政策，推动各项政策举措加快落地见效。有针对性开展访企拓岗，加大校院两级领导班子成员访企拓岗工作力度。加力组织校园招聘活动，保持校园招聘热度和学生参与度。大力推进公共就业服务进校园，支持高校联合地方人力资源社会保障部门合作设立校园就业公共服务站。办好“国聘行动”“全国中小企业百日招聘”“百城千校万企”促就业行动等品牌活动。充分发挥行业协会商会等社会组织作用，多方汇集企业岗位资源。推进实施“共建共享岗位精选计划”，加大就业岗位归集共享。通知强调，各地各高校要认真落实毕业去向登记制度，准确把握就业监测指标，严格审核毕业生就业材料和去向信息，规范做好毕业去向登记。（摘自教育部网站，2025-06-06发布）

欧盟高等教育一体化迈出关键步伐：欧洲联合学位制度框架正式确立

近日，欧盟理事会通过两项关键文件——《关于欧洲高等教育质量保证与认可体系的建议书》和《关于联合欧洲学位标签及未来联合欧洲学位步骤的决议》，旨在通过强化跨国合作和统一标准，提升欧洲高等教育的全球竞争力与吸引力。这两项文件核心内容包括联合学位标签的阶段性实施框架、质量保障机制的优化及欧洲高等教育一体化的长期愿景。此次改革呼应了欧盟委员会2024年3月提出的高等教育一揽子计划，意图通过深化合作应对地缘政治挑战与技术变革。决议与建议书的通过标志着欧洲高等教育从松散合作向系统性整合的转型，其核心目标是通过标准化标签提升欧洲学位的国际认可度，吸引全球人才，并为未来可能的“欧洲联合学位”铺平道路。（摘自上海师范大学网站，2025-05-23发布）