

高教资讯

本期要目

- 跨区域教育科技人才一体化推进的模式与策略... 1
- 理工农医占比多大才合适..... 2
- 国际顶尖理工类高校本科教育模式比较..... 3
- 高等教育学科专业设置调整优化行动方案印发... 4

2025年第15/16期(总第415/416期) 出版日期: 2025年8月30日
主管: 山东省高等教育学会 主办: 济南大学高教研究院

跨区域教育、科技、人才一体化推进的模式与策略

文章融合生态系统理论和社会网络理论构建“跨区域教育、科技、人才一体化推进网络”(CHANEST)模型,揭示三大城市群在教育、科技、人才方面的领航优势与跨区域协同的互补特性,提出构建四区建设图景,为跨区域教育、科技、人才一体化推进促进区域高质量协同发展和提升国家创新体系效能提供新的理论视角和实践方案。建议通过完善宏观统筹体系,优化微观运行机制,协同发挥“看得见的手”的多维统筹和“看不见的手”的激活保障作用。

●“三大城市群”构建教育、科技、人才一体化的“四区”设想

聚焦高等教育资源布局优化,构建“优质引领示范区”:在微系统层面,提升高等教育内生增长动力,优化分类发展和空间布局。京津冀应充分利用北京的优质高等教育资源、天津的职业教育优势和河北的土地承载能力。长三角应根据经济社会需求优化高等教育结构,推进地方高校向应用型转型,增加职业教育本科高校数量。珠三角与港澳间应推进教育资历框架建设,建立学分互认机制和高等教育治理保障机制,加强合作办学,建设国内一流高等教育中心城市。

围绕自主、自立、自强改革体制机制,构建“创新驱动试验区”:在中系统层面,以教育、科技、人才一体化综合改革为切入点,突出问题导向,通过体制机制的整体性变革,破解“高精尖”方面的复杂问题。

锚定具有世界影响力的教育重要中心建设,构建“筑巢引凤磁力区”:在外系统层面,三大城市群的教育国际化驱动要素、历史路径和区域特色各有不同。因此,三大城市群在推进教育、科技、人才一体化综合改革和创新的同时,应结合各自特色,共同完善教育开放战略,建立世界级的教育科研交流合作平台,加强国内外教育、科技、人才交流互通互鉴,拓展中外合作办学,探索搭建中国科技和哲学社会科学成果发表、推广和资源共建共享的自主知识体系数字创享平台,共建“留学中国”品牌。

发挥人工智能“头雁效应”,构建“数智

赋能先行区”:在宏系统层面,数字化转型是全球发展的关键驱动力之一。构建包括三大城市群在内的全国多个战略区域的优质数字教育资源建享合作机制,通过数字化创造更多利益契合点、合作增长点、共赢新亮点,助推实现跨区域人机共教无边界学习、科学精准教育治理、伴随式教育评价,构建跨区域数智教育协同发展新格局。

●“双手”协同,完善跨区域教育、科技、人才协同体制机制

“看得见的手”:多维统筹完善跨区域教育、科技、人才协同体制机制:一是成立国家级工作专班和跨区域多部门协作委员会,构建顶层协调体制。二是制定三大城市群教育合作规划,形成规划引领体制。三是通过联合攻关重大科技项目,建立协同攻关机制,推动三大城市群创新联动协同。四是建立校际战略合作模式,夯实微观合作的体制基础。五是举办城市群教育、科技、人才联动共商活动,构建产学研用金服创新平台与对话机制。

“看不见的手”:多措并举激活跨区域教育、科技、人才协同体制机制:一是聚焦关键战略领域,自发成立城市群研究教育基地和智库,形成需求导向的自发合作机制。吸引和汇聚相关研究领域顶尖专家和青年学者开展深入研究与教育合作。二是经费投入向深度科研合作倾斜,拓宽多元筹资渠道,健全市场化投入机制。三是完善科研激励评价机制,优化学术氛围。(摘自《国家教育行政学院学报》,2025年第7期,作者:李璐 高书国)

高等教育

跨区域发展

理工农医占比多大才合适

从国际比较看，高等教育学科结构与国家类型、国家发展阶段及国家发展模式密切相关，理工农医在学科布局调整中占有主导地位。学科结构会随着国家规模、经济发展阶段与创新驱动模式等的不同而持续动态演变，并不存在一个固定统一、静态不变的最优理工农医占比。学科结构优化的关键在于，立足本国国情及发展阶段，适应创新发展模式的要求调整理工农医占比及其内部结构，使之更好支撑创新驱动发展。

理工农医占比会随着国家经济、科技创新的发展水平提高而逐步提高。但在进入高收入阶段后的某个成熟时间节点，理工类学科占比会相对降低，从而达到相对平衡的稳定状态。在不同经济发展阶段（高收入与非高收入）、不同创新时期（创新强国、高创新与一般水平），学科结构呈现不同布局特征。高收入国家的理工农医占比明显更高，其中，高创新国家的理科、医科占比明显更高，工科占比可能略低但大体持平。较之非高收入国家，高收入国家的理工农医总体占比明显更高，其内部呈现“理科、医科占比更高，工科占比大体稳定，农科占比低”的特征。高创新国家的理工农医占比较之高收入国家又明显更高。

高等教育学科结构具有动态性、阶段性和异质性的变迁特征。在向高收入阶段迈进过程中，各国理工农医占比普遍呈现“先低后高、逐渐扩大”趋势。逐步进入高收入发展阶段后，不同国家会根据自身基本国情，选取不同的创新驱动发展模式。一般而言，小国倾向于选择主要依赖国际合作创新的发展模式，大国倾向于选择前沿自主创新的发展模式。在合作型模式国家，理工农医占比随着人均国民收入继续提高，呈现“稳中有降”变化趋势；而在自主型模式国家，即使已经进入高收入发展阶段，理工农医占比亦会持续升高，而后才会逐步呈现“稳中有降”的趋势。（摘自《教育研究》，2025年第7期，作者：李立国）

本科生深造率：一个值得关注的教育现象

高深造率现象所折射的教育生态失衡问题，亟须高度警惕。一方面，高校对深造率的过度追逐正系统性扭曲人才培养模式。当前我国高校普遍陷入“深造率锦标赛”，尤其是一些深造率排序较后的高校将其视为突破层级的关键指标而猛烈追赶。另一方面，学生为获取深造机会陷入“绩点竞赛”，其工具性异化已延伸至人才培养的多个环节。如受深造率指标考核驱动，部分高校本科生暑期夏令营逐渐成为高校提前遴选优质生源的制度性工具。

本研究关注高校本科生深造率攀升的风险，并非要否认深造率本身的价值，也无意夸大高深造率现象。在高等教育大规模扩招的背景下，毕业生总量激增显著加剧了就业市场竞争。在此压力下，通过继续深造获取更高学历，成为毕业生应对就业压力的重要路径。与此同时，高校为响应新质生产力发展的需求，在学科布局上持续优化，大量增设了与新质生产力相关的交叉前沿学科。这些新兴领域知识体系高度复杂，使得本科教育往往难以满足产业对尖端人才的深度需求，这客观上创造并扩大了深造的空间。因此，我国的深造率现象既反映

了特定发展阶段的必然性，也是为了契合时代发展对高层次人才的需求。

深造率绝非一个简单的绝对数量问题，其意义与影响需置于具体情境中考量，不可一概而论。在深造率总体攀升的大趋势下，存在诸多值得深入探讨的具体问题，如大量地方普通高校的深造率长期处于低位，“考研热”现象近期开始显现降温甚至逆转迹象，部分高校尤其是文科专业已面临研究生招生指标难以完成的困境等。这些现象共同揭示了我国当前深造率现象背后的复杂性与深层次结构性矛盾，有待全面、深入地分析探讨。

我国的深造率现象是高等教育发展的阶段性特征，源于国家提升研究生教育规模、培养更多高学历人才的战略需求。需要高度警惕的是绝不能将深造率简化为行政考核工具。借鉴马丁·特罗的高等教育“预警诊断”理论，可将深造率视为观测学生纵向流动的诊断性指标，为高等教育资源配置、研究生教育规模调控和学科布局优化提供循证支撑。（摘自《高等教育研究》，2025年第1期，作者：贾佳 吕榭 鄢大光）

国际顶尖理工类高校本科教育模式比较

欧洲大陆的理工类高校普遍采用高度结构化的课程体系,强调基础学科训练与能力本位导向;美国高校则以研究导向、学生中心与创新驱动三者融合为核心,强调跨学科整合与学生自主选择,体现出高度的制度灵活性与培养个性化特征;日本的东京工业大学推行本硕一贯制,采用楔形课程结构,强调基础与专业的有机衔接;而中国的理工类高校在国家战略引领下,通过科教融合和研究导向的路径不断推进本科教育改革。总体而言,在全球范围内,顶尖理工类高校本科教育正在朝着研究导向、跨学科融合、实践创新和国际化培养的方向不断演进。各国高校在优化课程体系、加强研究训练、推动项目式学习、扩大国际合作等方面不断探索与创新,力求培养具有全球胜任力、科研能力与跨学科素养的高层次理工类人才,以应对未来挑战。

基于对不同教育模式的比较,本研究提出若干对中国顶尖理工类高校本科教育改革的启示。首先,值得肯定的是,中国科学院大学和清华大学等高校近年来已初步形成了以研究导向和创新培养为核心的教育模式。然而,与国际顶尖理工类大学相比,中国高校在将科

研项目系统性纳入本科培养体系、提升学生早期科研参与度方面仍有改进空间。因此,应进一步强化本科生的研究训练,借鉴麻省理工学院和加州理工学院的做法,使学生在导师指导下从低年级起即能参与独立或协作性研究。其次,在课程结构与培养路径方面,尽管部分中国高校已推行通识教育和跨学科课程模块,但整体上仍偏重专业化、碎片化。未来可借鉴东京工业大学的楔形教育理念,在低年级阶段强化通识教育与学科基础,逐步引导学生进入专业化学习阶段,同时保留跨学科课程模块,培养学生的综合素养与跨领域思维能力。再次,中国顶尖理工类高校应进一步拓展实践与创新能力培养的途径,借鉴苏黎世联邦理工学院和巴黎综合理工学院在工程实践和项目式学习方面的经验,鼓励学生在解决真实问题中锤炼创新思维和技术应用能力,进一步加强理论与实践的联系。最后,需增加本科阶段的国际交流与合作机会。在已有政府推动的合作项目基础上,高校应主动构建多层次、多形式的国际合作平台,提升本科生的全球胜任力与国际竞争力。(摘自《大学教育科学》,2025年第4期,作者:黄福涛)

不久前,北京大学对外宣布,从2025级学生起,在各类含有学业评价的工作中不再使用绩点,转而采用百分制或等级制,并引入容错机制。此举迅速引发社会热议,北大校方也表示,改革旨在引导学生对分数不过于斤斤计较,缓解因绩点竞争导致的“工具化学习”和“无效内卷”。然而,这一改革能否真正破解高等教育中的“优绩主义”困局,抑或只是将竞争从“卷分数”转向“卷等级”?要回答这一问题,需深入剖析绩点制的异化逻辑,以及新评价方式是否公正。

北大取消绩点破“内卷”,然后呢?

有人认为,破除绩点制是为了鼓励创新,但在笔者看来,本科教育的主要目标并不是创新,而是打下知识基础的通识教育。特别是在本科教育已普及化、研究生教育日趋大众化的当下,绩点虽有弊端,但作为评价学生学业水平的世界公认指标,其积极意义仍然得到认可。

“清北”有条件在本科教育时就培养学生的科研创新能力,但其他院校既难以做到,也不需要做到。因为多数地方本科院校的培养目标就是培养具备基本技能的行业从业者。对此目标,标准化学业评价是最“靠谱”的。

总之,北大取消绩点制的意义在于对“唯分数论”“优绩主义”“内卷”的反思,但真正的挑战则在于如何构建更科学、更公平的评价生态。破除旧制度仅是第一步,真正的难题在于如何构建既能反映学生真实能力,又能避免异化竞争的评价体系。若缺乏系统性的制度设计,等级制可能沦为另一种“数字游戏”,容错机制也可能在现实压力下被功利化利用。因此,改革须从评价标准、技术赋能等维度协同推进,才能真正实现“破而后立”。(摘自2025-08-19《中国科学报》,作者:徐岚)

《高等教育学科专业设置调整优化行动方案（2025—2027 年）》印发

近日，中央教育工作领导小组印发《高等教育学科专业设置调整优化行动方案（2025—2027 年）》（以下简称《方案》），对深入推进学科专业设置调整优化工作作出系统部署。《方案》强调，要坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻党的二十大和二十届二中、三中全会精神，贯彻落实全国教育大会精神和《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》，聚焦“四个面向”，稳中求进、先立后破，协同联动、试点先行，建立健全科技发展、国家战略需求牵引的学科专业设置调整机制和人才培养模式，不断提升高等教育对高质量发展的支撑力贡献力。（摘自教育部网站，2025-08-28 发布）

教育部发布《2025 年度普通高等学校本科专业申报材料公示》

8 月 14 日，教育部发布《2025 年度普通高等学校本科专业申报材料公示》。根据通知，本年度专业申报工作已经结束，本次申报专业点拟新增 869 个。从申报的专业类型来看，2025 年度共申报 239 种专业。其中，低空技术与工程拟新增数量共 120 个。此外，低空方面申报专业点还拟增设低空安全管理、低空智能运营工程、低空经济与管理、低空经济、低空管理工程与应用、低空智能与安全、无人机与智能网络等专业，本次公示期为 8 月 14 日-9 月 13 日。今年 4 月，教育部公布 2024 年度普通高等学校本科专业备案和审批结果并同步更新发布《普通高等学校本科专业目录（2025 年）》，增设航空运动、低空技术与工程等新专业。此次，教育部发布《2025 年度普通高等学校本科专业申报材料公示》，作为低空经济相关的工科专业“低空技术与工程”，是本次批复最多的本科专业。当前，低空经济作为国家战略性新兴产业，涵盖载人交通、物流配送、应急救援等多方面场景应用，据行业预测，到 2030 年，我国低空经济规模有望突破万亿元。（摘自中国教育在线，2025-08-15 发布）

中国高等教育学会在香港举办内地与港澳大学校长圆桌会

8 月 12 日，由中国高等教育学会主办、香港科技大学承办的内地与港澳大学校长圆桌会在香港成功举办，会议主题为“教育强国建设背景下的大学使命与协同创新”。教育部部长怀进鹏出席并作主旨演讲。香港特区政府政务司司长陈国基，学会会长林蕙青出席并致辞。北京大学、清华大学、复旦大学、上海交通大学、浙江大学、厦门大学、中山大学、西湖大学、深圳医学科学院、香港大学、香港中文大学、香港科技大学、香港理工大学、香港城市大学、澳门大学等 15 所高水平大学和部分科研机构负责人，及有关高校和科研机构代表共 70 余人参加会议。与会代表围绕“学科交叉推动一流大学建设”“发起大科学计划，加快构建国际合作网络”“生命科学的开放范式与中国高校的使命任务”“世界顶尖大学校长论坛方案”等议题展开交流研讨。（摘自中国高等教育学会微信公众号，2025-08-13 发布）

硕博学位授予单位及其授予点建设会议在昆明举行

8 月 1 日—2 日，由中国学位与研究生教育学会主办的硕博学位授予单位及其授予点建设会议在昆明举办。来自全国研究生教育战线 300 多家单位的 40 多位专家和 900 多名代表出席大会。本次会议内容覆盖学科布局优化调整、研究生教育常态化监测、学位点建设与评价、卓越工程人才培养、边疆特色人才培养创新、数智赋能研究生教育、《学位法》理解与适用、新增硕博学位授予单位及其授予点建设等多个领域，聚焦学科评价标准优化、产教融合机制探索、学位点建设路径创新及 AI 驱动管理范式变革等核心议题。（摘自中国学位与研究生教育学会微信公众号，2025-08-06 发布）