

高教资讯

2026年第12期(总第436期) 出版日期:2026年6月30日
主管:山东省高等教育学会 主办:济南大学高等教育研究院

本期要目

中国高校学科交叉的模式转换.....	1
交叉学科评价的复杂性挑战与范式构建.....	2
德国高校卓越战略框架下的学科交叉政策途径...	3
《求是》杂志发表习近平总书记重要文章.....	4

中国高校学科交叉的模式转换

中国高校学科交叉的模式转换历经了分散探索模式(1949—1980年)、多学科重组模式(1981—2000年)、跨学科协作模式(2001—2019年)和新交叉学科模式(2020年至今),学科交叉逐渐从边缘走向中心、从手段走向目的。未来应从以下层面推进高校学科交叉建设。

● 宏观层: 建立稳定持续的政策环境

多重模式融合下的政策叠加赋予了政策工具更灵活的运用逻辑,要通过持续调整与策略性重组等环节实现稳健变革。首先,将学科交叉从应急化、过渡化实施转向常规化推进,建立分类管理与动态调整相结合的制度框架。国家层面应将学科交叉从专项工程转变为常规制度,对交叉学科设置实行分类管理:对于已经成熟的交叉领域,纳入常规学科目录并给予稳定支持;对于处于探索阶段的交叉方向,设立培育期,允许高校先行先试,培育期结束后组织第三方评估,通过后正式确立;对长期发展不佳或已失去战略价值的交叉学科,应建立退出机制,有序撤销,避免学科目录固化带来的资源沉淀。其次,调整对高校的评估方式,将评价重心从“组织增量”转向“知识增量”。在学科评估、“双一流”建设成效评价中,增设学科交叉专项指标,重点考察高校在推动学科交叉人才培养、科研合作与成果产出等方面的实际表现。

● 中观层: 破解组织架构的路径依赖

新“知识型”的核心特征之一是学科边界从刚性走向柔性,高校应采取渐进式改革策略,逐步破解传统组织架构约束。一是组织校内机构协同,可探索建立校内学科交叉协调委员会,负责统筹全校学科交叉资源配置、协调学院利益分配、裁决交叉合作中的争议,并辅之以实际的经费分配权和人事建议权。二是对交叉学科机构实行分类建设管理,对以解决重大科学问题为导向的交叉研究平台,给予实体化运行空间;对于以教学改革为导向的交叉培养项目,

可采用虚体化运行,由相关学院轮流承办或共同组建管理团队。三是协调机构间的利益补偿,出台统一的跨学院合作实施细则,明确规定资源如何分割、合作成果如何认定,保障合作各方的合理权益。

● 微观层: 推动体制机制的协同转型

真正的学科交叉需要实现科学知识的深度融合与发展,教师的学科知识结构、学生学习的课程体系结构、教材的学科覆盖面以及促进学科交叉的体制机制等,需与新“知识型”形成联动的转型升级。一是建立教师发展的学科交叉知识体系,设立专项经费,鼓励教师开展跨学科学习;在职称晋升和聘期考核中,设立学科交叉成果认定通道,组织各学科专家组对教师的研究或教学成果进行专门评议。二是重构课程体系与教学内容,组织教学团队围绕重大现实问题开发模块化课程,由不同学科的教师联合授课,课程内容以问题为线索组织,引导学生从不同学科出发分析问题并整合知识。三是拓宽学生的学习路径与认证方式,允许学生在主修专业之外,自主选修其他学科课程包或参与项目研究;建立学分银行制度,记录学生在不同学科课程、项目、实践中的学习成果。四是完善资源配置与共享机制,对全校实验室、仪器设备、数据平台建立开放共享目录,规定除涉密和特殊用途设备外,将其余资源向校内所有教师和学生开放预约使用。设立学科交流专项基金,鼓励教师和学生自发组织交叉学科的研究项目与活动等。(摘自《中国地质大学学报(社会科学版)》,2026年第2期,作者:王星翌,李乐帆)

交叉学科评价的复杂性挑战与范式构建

★交叉学科评价的复杂性挑战

1. “内外博弈”的评价主体难以促进交叉学科的创新。现行学科评价体系呈现出明显的“外部主导”特征，高校学科组织及教师等核心利益相关者反而处于被定义、被归类、被牵引的状态。

2. “交叉性缺失”的评价指标难以体现交叉学科的复杂性。现行学科评估的指标体系将交叉学科“交叉性”纳入考量范畴，导致评价标准难以捕捉其多维融合的本质特征。

3. “静态预设”的评价过程难以适配动态发展的交叉学科。现行学科评价过程存在明显的静态化、标准化与终结性特征，学科评价方法和结果难以适配交叉学科动态发展的需求。

★交叉学科评价的范式构建

1. 需求导向：创新交叉学科评价理念。交叉学科评价要回应学科发展的内在需求，体现交叉学科的学科属性与交叉属性的双重特征；要回应高校人才培养的核心职能，以“育人”为首要目标；要回应国家重大战略和社会现实发展需求，构建中国特色交叉学科评价体系。

我国交叉学科建设虽已步入制度化阶段，但受传统学科制度惯性束缚、高校同质化竞争挤压以及成果转化机制缺失等影响，其发展仍面临诸多矛盾。

● **交叉学科创新路径发展僵化与传统学科制度锁定。**传统学科制度通过学科目录等显性条文与学术共同体思维惯性等隐性规则的作用，将交叉学科的创新发展框定在既有的知识分类框架内，形成难以突破的路径依赖。体现在：制度设计的规则保障与边界固化之间存在现实矛盾；传统学科制度规则内化为学术共同体的思维定式，与交叉学科创新发展的要求存在现实矛盾；交叉学科建设的顶层政策松绑赋权，与高校执行层面的制度惯性梗阻之间存在现实矛盾。

● **交叉学科建设中的同质化困局与特色化发展失序。**从传统学科设置时期软件工程专业的大批申报，到当下“智能+”“新能源+”“文化+”等交叉方向扎堆涌现，背后折射的是政策引导、评价导向与高校定位之间的矛盾。当交叉学科的横向延展性被简化为标签叠加，其本应具备的特色化价值便会被嵌入重复建设的弊端。体现在：权力下放的无序化，成为交叉学科建设同质化的诱因；评价体系的导向差异，量化思维抑制高校交叉学科特色化发展；资源约束与定位模糊等制度性问题加剧建设同质化困境。

● **交叉学科成果转化与评价的利益纠葛及标准错位。**多元主体在复杂组织建制中相互协作时，利益分配的模糊性、供需对接的断裂性以及评价标准的不适配性叠加，共同制约着交叉学科的发展。体现在：知识产权归属的制度性障碍，使利益分配陷入混沌地带；成果转化的结构性断裂，导致校企供需对接错位；单一学科的固有评价逻辑，与交叉学科的跨学科特性存在冲突，压制了交叉学科的建设价值。（摘自《大学与学科》，2026年第1期，作者：修南，贾文秀）

2. 协商共治：重构交叉学科评价主体格局。通过明确各参与主体的价值取向与权责边界，建立基于价值共识的真实性协商机制。强化

政府在交叉学科评价中的引导与监督作用；明确交叉学科组织在交叉学科评价中合法性和专业性定位；鼓励社会性组织积极参与交叉学科评价，构建多主体的交叉学科评价组织体系。

3. 多维整合：拓展交叉学科评价内容框架。交叉学科评价需要在吸收传统评价维度合理内核的基础上，构建能够充分体现学科交叉特质与综合创新价值的评价指标体系。评价内容要突出学科交叉融合的本质特征；增设对交叉学科组织建设的评价指标；强化对交叉学科非学术影响的评价。

4. 动态建构：优化交叉学科评价实施过程。传统的预设型评价范式难以适应交叉学科发展需求，必须转向基于建构主义方法论的评价模式。要形成“建构与再建构”的辩证循环；实施定性评价和定量评价有机结合的评价方法；发挥交叉学科评价结果的诊断性和发展性功能。（摘自《大学教育科学》，2026年第2期，作者：马廷奇，曹中汗）

我国交叉学科建设的现实矛盾

研究型大学交叉学科建设的协同实践

作为我国研究型大学代表, C9

高校在交叉学科建设过程中, 在问题共治—资源共建—过程共育—成果共享等关键环节, 探索形成了协同实践形态。

一、问题共治：以国家战略需求牵引交叉学科布局。交叉学科建设核心在于将分散于政府、产业、大学之间的战略需求与学科生长逻辑进行有效衔接, 形成自上而下与自下而上双向互动的议程设定过程。其核心在于将宏观战略或宽泛需求分解为可供学术攻关的具体问题, 通过多元主体反复协商形成共同认知。

二、资源共建：以重大科研平台支撑交叉学科攻关。高水平研究型大学依托建设的大科学装置, 成为贯通教育链、激活科技链、对接产业链和培育人才链的关键载体, 推动研究型大学、科研院所与企业形成深度融合的创新联合体。

三、过程共育：以真实复杂

场景贯穿交叉学科培养。过程共育正是基于这一逻辑, 以真实复杂场景为载体、以多元指导主体为抓手、以嵌入式培养过程为核心, 要求学生从入学伊始即进入真实项目, 在项目推进中完成课程学习、科研训练, 使其研究工作直接服务于国家战略或产业需求。

四、成果共享：以探索利益分配促进交叉学科合作。成果共享是交叉学科协同机制的可持续保障。在合作启动前, 通过法律协议前瞻性地明确了基于各方投入所产生的知识产权归属比例、学术成果署名规则、后续商业化收益的分成方案, 甚至包含了争议解决机制。这一做法虽增加了合作初期的谈判成本, 却极大降低了后续的摩擦风险, 保障了合作的长期稳定。(摘自《中国高教研究》, 2026年第5期, 作者: 李冰冰, 郭广生)

德国高校卓越战略框架下的学科交叉政策途径

卓越战略作为德国高等教育

改革的核心举措之一, 旨在促进高校差异化发展, 提高整体质量, 打造一流研究机构、培养一流人才, 以提升德国大学的国际竞争力。该战略在新的时代背景下继承和发展了著名的洪堡理念, 并形成了立体多维的跨学科交叉融合措施。

❖ **宏观框架科学。**卓越战略的宏观实施框架由两条资助主线构成, 每条主线的理念均渗透了学科交叉融合的思想。卓越集群是跨学科研究的主要阵地, 助力卓越大学强化特色; 卓越大学也为卓越集群提供跨学科框架条件。二者形成良性循环, 推动科学前沿突破。卓越集群具有跨学科性和跨机构性。卓越大学要求高校从整体层面做出长期可实践的发展战略及科研规划; 一所大学只有在拥有至少两个卓越集群的情况下, 才有申请卓越大学的资格。这就从机制上保证了学科交叉融合必须是卓越大学组织和科研活动的核心要素。

❖ **具体举措多维。**在组织结构方面, 一方面是指完善学科交叉的基础设施建设, 另一方面则涉及跨学科管理架构和队伍建设, 后者是各大学在申请过程中最为重视的促进学科交叉措施之一。受资助组织或机构通过设立专门的董事会等管理组织, 负责学科交叉研究平台的运营开发。诸多研究生院、卓越集群和卓越大学都对教师队伍做出调整优化, 如资助向学科交叉研究项目和课题组倾斜、在学科交叉点增设教授和客座教授职位等。在青年人才培养方面, 德国高校将跨学科教育作为人才培养改革的重点加以稳步推进。约三分之一的研究生院在申请中明确列举了深入推进跨学科教学的相关举措; 部分卓越大学的跨学科教学方案还贯通本硕; 在博士研究生培养方面, 高校加强了对跨学科知识和研究能力的考察和培养; 此外, 设立跨学科学术刊物及网络平台、面向各学习阶段学生开展跨学科主题研讨课或工作坊等, 都是多所高校在推动学科交叉融合发展中探索出的有效途径。在机构交流合作方面, 绝大部分高校都与德国四大非高校研究组织达成了合作协议, 在大型工程和前沿领域研究中实现了学科资源整合。高校内部或高校之间的合作体现为设置各类高等研究所或跨学科研究中心。大型企业等工商业合作对象更能为高校接触社会需求、以问题为导向进行研究提供窗口, 为科研成果转化提供便利。

(摘自《研究生教育研究》, 2026年第2期, 作者: 黄立鹤, 孙菲彤)

《求是》发表习近平总书记重要文章《一体推进教育科技人才发展》

6月16日出版的第12期《求是》杂志将发表中共中央总书记、国家主席、中央军委主席习近平的重要文章《一体推进教育科技人才发展》。这是习近平总书记2012年12月至2026年4月期间有关重要论述的节录。文章强调，教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑。要增强系统观念，坚持教育优先发展、科技自立自强、人才引领驱动，统筹推进教育科技人才体制机制一体改革，实现科教兴国战略、人才强国战略、创新驱动发展战略有效联动，形成推动高质量发展的倍增效应。要强化教育对科技和人才的支撑作用。要强化高水平研究型大学国家基础研究主力军和重大科技突破策源地作用，建立科技创新与人才培养相互支撑、带动学科高质量发展的有效机制，从国家战略需求中凝练重大科技问题，持续产出原创性、颠覆性科技创新成果。优化高等教育布局，探索国家拔尖创新人才培养新模式。分类推进高校改革发展，引导高校在不同领域不同赛道发挥优势、办出特色。统筹职业教育、高等教育、继续教育，推进职普融通、产教融合、科教融汇，源源不断培养高素质技术技能人才、大国工匠、能工巧匠。（来源：新华社，2026-6-15发布）

数智赋能终身教育体系和学习型社会建设工作推进会举行

6月22日，教育部在四川成都举行数智赋能终身教育体系和学习型社会建设工作推进会。教育部党组书记、部长怀进鹏出席活动并讲话。怀进鹏强调，要围绕构建泛在可及的终身教育体系，深入实施国家教育数字化战略，优化终身教育资源供给；要推动生产性服务业与生活性服务业协同发展、投资于物与投资于人相结合；要优化终身教育资源供给的顶层设计，建立社会各方协同建设的新机制；要推动家庭教育、学校教育、社会教育有机结合，完善终身教育服务网络；要完善终身教育和社会学习型社会的评价体系与制度机制，实现动态化、精准化、个性化服务。（来源：教育部网站，2026-6-23发布）

多地高校探索用实践成果申请学位

近期，诸多高校调整研究生学位评审机制，允许研究生用实践成果、原创作品替代毕业论文申请学位。中国农业大学设立8个专项教改项目，推进以实践成果申请学位改革落地。华东师范大学中文系36名创意写作专业硕士凭小说等文学创作获得硕士学位。依托现行学位法，国内多所高校放开政策，以实践成果评定博士学位，精准匹配产业技术发展需求。南开大学首批3名依托产业实践成果申请学位的工程博士毕业。我国的研究生学位分为学术型和专业型两类。在新学位法出台前，学术型硕士和专业型硕士都用学术论文一把尺子来衡量。本次学位评价改革主要涉及专业学位，核心并非取消论文，而是让学术型人才以论文、应用型人才以实践成果各证所长。专家指出，学位评价方式的改革只是“出口端”的变化，更为关键的是高校要以产出有价值的实践成果为导向、对研究生培养全链条进行改革，才能培养出能解决实际问题的应用型人才。（来源：南京大学网站，2026-6-14发布）

2027QS世界大学排名发布

6月18日，国际高等教育研究机构QS正式发布了2027QS世界大学排名。麻省理工学院连续第15年蝉联榜首，伦敦帝国理工学院和斯坦福大学并列第二。北京大学排名维持在全球第13名。清华大学较去年上升3位，位列全球第14名。另有4所中国内地高校进入全球前100。中国（内地）以85所高校上榜成为上榜数量第三多的高等教育体系。过去十年间，中国内地高校在“师均论文引用”和“国际研究网络”两项指标上的增幅最为瞩目，反映出科研影响力的不断扩大，深度地融入全球科研合作之中。（来源：高绩公众号，2026-6-18发布）

初稿编辑：江丰沛

校对：武航

电话：(0531)82765782

责任编辑：邵雪

审定人：张继明

网址：<http://ihe.ujn.edu.cn>